

**Председателю Арбитражного суда Северо-Кавказского округа
Захарову Владимиру Викторовичу**

от Сафоновой Инны Юрьевны

представитель: Барахович Светлана
Валерьевна,
действующая на основании доверенности

по делу № А32-45846/2024

ЗАЯВЛЕНИЕ

**о проверке организации рассмотрения кассационной жалобы и обеспечении
соблюдения процессуальных прав заявителя.**

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится кассационная жалоба Сафоновой Инны Юрьевны на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2026 по делу № А32-45846/2024, которым отказано в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Настоящее заявление не является процессуальной жалобой на судебный акт и не содержит требования вмешаться в отправление правосудия либо предпринять результат рассмотрения кассационной жалобы. Заявитель просит проверить исключительно организационные обстоятельства рассмотрения дела и обратить внимание на необходимость полного и добросовестного изучения материалов дела судом кассационной инстанции.

Вместе с тем обстоятельства рассмотрения заявления дают основания просить Вас проверить организационные аспекты рассмотрения дела и соблюдение процессуальных прав заявителя.

Существенное значение спора для имущественных прав Сафоновой И.Ю.

Требование Сафоновой связано с инвестиционным договором № 4 от 29.04.2022 и составляет:

- 7 768 000 руб. основного долга;
- 308 809,84 руб. процентов за период с 14.08.2024 по 30.10.2024;
- проценты, начисляемые по день фактического исполнения

обязательства.

Спор непосредственно связан с банкротством ООО «Хостинская Мацеста», дело № А32-10211/2024, в рамках которого введено конкурсное производство, проводится формирование конкурсной массы, имущество должника оценено, а требования иных кредиторов уже рассматриваются и включаются в реестр.

Таким образом, затягивание разрешения вопроса о требовании Сафоновой создаёт реальный риск того, что конкурсная масса будет распределена без учёта её имущественных прав либо до окончательного разрешения вопроса о наличии и размере требования.

Обстоятельства, требующие организационной проверки.

В обоснование заявления о пересмотре представлялись документы и сведения, имеющие отношение к фактической передаче денежных средств, оформлению договорных отношений и практике ведения бухгалтерского и кассового учёта должника.

В частности, заявитель ссылался на:

- платежи на общую сумму 7 768 000 руб.;
- документы, в которых Саргсян А.Р. указан представителем продавца;

- документы о приеме-передаче денежных средств;
- акт сверки и условия инвестиционного договора о полной оплате;
- обстоятельства, установленные в иных судебных актах по аналогичным требованиям кредиторов;
- приговор Хостинского районного суда г. Сочи по делу № 1-177/2025;
- постановление о возбуждении уголовного дела от 25.08.2026 № 126010300650001.

По мнению заявителя, совокупность указанных материалов требовала не формального, а содержательного анализа их значения для выводов, положенных в основу обжалуемого судебного акта.

В связи с этим прошу проверить:

1. Были ли обеспечены надлежащая организация рассмотрения заявления и возможность заявителя изложить свою позицию по всем представленным материалам.
2. Были ли приобщены и фактически исследованы документы, представленные в обоснование заявления о пересмотре.
3. Получили ли в судебном акте мотивированную оценку обстоятельств, установленные в иных судебных процессах по аналогичным требованиям кредиторов.
4. Были ли надлежащим образом рассмотрены доводы о невозможности ранее представить соответствующие сведения и документы.
5. Не имело ли место формальное рассмотрение заявления без оценки совокупности доказательств и их взаимосвязи.
6. Были ли соблюдены требования к полноте и мотивированности судебного акта, а также принципы состязательности и равноправия сторон.

Необходимость предотвращения фактической утраты права на судебную защиту

Сафонова не просит председателя суда вмешиваться в отправление правосудия либо давать указания судье относительно содержания принимаемого судебного акта.

Однако в условиях уже введенного конкурсного производства отказ в пересмотре судебного акта и последующее движение дела о банкротстве могут привести к необратимым последствиям: завершению конкурсного производства, распределению конкурсной массы и невозможности фактического восстановления нарушенного права даже в случае последующей отмены судебного акта.

В связи с этим заявитель считает необходимым обратить внимание руководства суда на необходимость обеспечения надлежащей организации рассмотрения связанных процессуальных вопросов и недопущения ситуации, при которой право на судебную защиту становится формальным и неэффективным.

Обстоятельства, вызывающие обоснованные сомнения в фактическом изучении материалов дела.

При рассмотрении спора в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде судьей было высказано, что если бы Сафонова И.Ю. перечислила денежные средства лицу, указанному в договоре, результат рассмотрения дела мог бы быть иным.

Между тем, денежные средства были перечислены Сафоновой И.Ю. именно лицу, указанному в договорных документах, — **Саргсяну А.Р.**

Данное обстоятельство подтверждается материалами дела, в том числе документами, представленными в обоснование требований Сафоновой И.Ю. Следовательно, высказанное судьей утверждение не соответствует фактическим обстоятельствам дела и создаёт впечатление, что существенные документы, подтверждающие перечисление денежных средств Саргсяну А.Р., не были надлежащим образом изучены, либо оценены.

Прежний представитель Сафоновой И.Ю. не являлся в судебное заседание, при видеоконференцсвязи его не было слышно. Создается впечатление что суд не изучал лично материалы дела, а осведомлен о них лишь со слов ответчика. В то время как ответчик

всячески вводил суд в заблуждение в том, числе и по другому делу. По иску Степаненко В.С. к тому же ответчики по аналогичным основаниям. В предварительном договоре купли-продажи нежилого помещения, заключенного между ответчиком ООО «Хостинская Мацеста» и Степаненко В.С. представителем продавца указано тоже лицо-Саргсян А.Р. Но в деле Степаненко В.С. ответчик настаивал, что именно Саргсяну А.Р. должны были переводиться денежные средства. По дополнительному соглашению с продавцом Степаненко В.С. денежные средства были переведены Горбунову А.Г.

Руководитель ООО «Хостинская Мацеста» Казиев А.Г. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ за аналогичные эпизоды. В деле по иску Сафоновой И.Ю., ответчик также вводит суд в заблуждение относительно того, что деньги якобы получены не были. Однако, помимо платежного поручения на имя представителя продавца, указанного в договоре (Саргсян А.Р.) факт полной оплаты по договору Сафоновой И.Ю. подтверждается договорами передачи денежных средств, подписанными директором ООО «Хостинская Мацеста» Казиевым А.Г., актом сверки взаимных расчетов, подписанным новым директором Общества Карпачевой И.Е. и указанием в инвестиционном договоре, заключенном Карпачевой И.Е. с Сафоновой И.Ю., что оплата по предварительному договору купли продажи признается инвестиционным взносом и получена продавцом.

Кроме того, 25.08.2026 возбуждено уголовное дело № 12601030065000738 в отношении руководителей ООО «Хостинская Мацеста» по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Особенно существенным является то, что вопрос о том, кому именно были перечислены денежные средства, являлся одним из центральных обстоятельств спора. Поэтому ошибочное указание на отсутствие платежа лицу, указанному в договоре, не может рассматриваться как несущественная оговорка.

Заявитель не утверждает, что по одному лишь высказыванию судьи можно окончательно установить факт неисполнения обязанности по изучению дела. Однако указанное обстоятельство объективно требует проверки того, были ли исследованы:

- договорные документы, в которых Саргсян А.Р. указан в качестве соответствующего лица;
- документы, подтверждающие перечисление денежных средств;
- документы о передаче и получении денежных средств;
- иные материалы, на которые Сафонова ссылалась в подтверждение оплаты;
- доводы заявителя о юридическом значении указанных документов.

В соответствии со статьями 286–288 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права, а также наличие существенных нарушений, повлиявших на исход дела.

В силу статей 65, 71 и 170 АПК РФ судебный акт должен основываться на исследовании относимых и допустимых доказательств, а выводы суда должны соответствовать установленным обстоятельствам дела и содержать мотивированное объяснение причин принятия либо отклонения доказательств и доводов участников процесса.

Если суд апелляционной инстанции исходил из фактического обстоятельства, которое прямо опровергается материалами дела, это может свидетельствовать о неполном исследовании доказательств, неправильной оценке обстоятельств либо существенном нарушении норм процессуального права.

В связи с этим заявитель просит обеспечить, чтобы при рассмотрении кассационной жалобы были проверены не только формальные основания для пересмотра судебного акта, но и доводы о том, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на обстоятельствах, не соответствующих содержанию представленных документов.

На основании изложенного, руководствуясь положениями п. 41.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утверждённой

постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100, а также статьями 10, 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Зарегистрировать настоящее обращение и рассмотреть его в порядке, установленном для обращений по вопросам организации деятельности суда.
2. Обратить внимание на необходимость обеспечения надлежащей организации рассмотрения кассационной жалобы Сафоновой И.Ю. по делу № А32-45846/2024.
3. Проверить в пределах организационных полномочий доводы о том, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции было допущено очевидное несоответствие между высказанным судом утверждением и содержанием материалов дела, поскольку денежные средства были перечислены именно Саргсяну А.Р., указанному в договорных документах.
4. Обеспечить, чтобы материалы дела, включая документы о перечислении денежных средств Саргсяну А.Р., были доступны суду кассационной инстанции и подлежали надлежащему изучению при рассмотрении кассационной жалобы.
5. Не допустить организационных препятствий для реализации Сафоновой И.Ю. права на участие в рассмотрении кассационной жалобы, представление письменных объяснений и доведение до суда существенных обстоятельств дела.
6. Сообщить заявителю о результатах рассмотрения настоящего обращения.

Заявитель отдельно подчёркивает, что осознаёт пределы полномочий председателя суда и не просит давать судье указания относительно содержания будущего судебного акта. Цель обращения состоит исключительно в обеспечении надлежащей организации судебного разбирательства, внимательного изучения материалов дела и соблюдения права заявителя на эффективную судебную защиту.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Копия определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2026.
3. Копии документов, подтверждающих перечисление денежных средств Саргсяну А.Р.
4. Копии договорных документов с указанием Саргсяна А.Р.
5. Копия постановления о возбуждении уголовного дела по заявлению Сафоновой И.Ю.

«14» сентября 2026 г.

Представитель Сафоновой И.Ю. по доверенности:

Барахович С.В.