

Председателю Арбитражного суда Северо-Кавказского округа

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	
Входящий №	06 НОЯ 2025
Часов	15
Минут	08
Подпись	
Должность, инициалы, фамилия	В. Ф. ТЕДЕЕВА
Вид доставки	ЭЛ. ПОЧТА

Участника (третье лицо) по делу № А53-33073/2023

Смирновой Елены Владимировны

Обращение по делу № А53-33073/2023

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа под председательством судьи Зотовой Ирины Ивановны находятся на рассмотрении кассационные жалобы ПАО «Балтийский инвестиционный банк» и ОАО Издательско-полиграфическая фирма «Малыш» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 по делу № А53-33073/2023.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского от 02 июля 2025 года по делу № А53-33073/2023 кассационная жалоба ПАО «Балтийский инвестиционный банк» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 по делу № А53-33073/2023 принята к производству, рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции назначено на **24 июля 2025 года на 11 часов 00 минут**.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского от 16 июля 2025 года по делу № А53-33073/2023 кассационная жалоба ОАО «Малыш» на те же судебные акты нижестоящих инстанций (решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 по делу № А53-33073/2023) была принята также к производству, только рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции назначено уже на **05 августа 2025 года на 14 часов 40 минут**.

24 июля 2025 года суд руководствуясь пунктом 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», вынес определение об отложении судебного разбирательства по рассмотрению кассационной жалобы публичного акционерного общества «Балтийский инвестиционный банк» на 05 августа 2025 года на 14 часов 40 минут.

Определением от 05 августа 2025 года судом было отложено заседание по рассмотрению кассационных жалоб ПАО «Балтийский инвестиционный банк» и ОАО Издательско-полиграфическая фирма «Малыш» на 30 сентября 2025 года на 11 часов 20 минут, ввиду того, что в судебном заседании представитель ГК «Агентство по страхованию вкладов» – ликвидатора ООО «Банк БКФ» пояснил, что право требования

в отношении заложенного имущества передано иному лицу, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства, т.е. лицо которое не является собственником нежилых помещений находящихся по адресу г.Ростов-на-Дону, пр-т Королева, д. 7/19, ходатайствует перед судом об отложении судебного разбирательства.

При этом, индивидуальный предприниматель Васьковская И.М. обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Малыш» о признании за собственниками нежилых помещений в административно-бытовом корпусе с кадастровым номером 61:44:0010201:52, расположенном по адресу г. Ростов-на-Дону, пр-т Королева, д. 7/19 Литера А, права общей долевой собственности.

Далее, 30 сентября 2025 года суд сославшись на часть 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявил в судебном заседании перерыв до 14 октября 2025 года до 12 часов 00 минут.

После чего 14 октября 2025 года суд произвел процессуальную замену третьего лица третьего лица – ООО «ОККАМ» (ИНН 6671040764, ОГРН 1169658046183) на правопреемников – ИП Костякова Евгения Викторовича (ИНН 616100019827, ОГРНИП 323619600183720), ИП Баронова Владимира Александровича (ИНН 616400269602, ОГРНИП 325619600105725), ИП Остапкевича Константина Валентиновича (ИНН 616200188586, ОГРНИП 325619600068675), ИП Царевского Максима Николаевича (ИНН 616507744748, ОГРНИП 325619600070398), при этом обязав ООО «Банк БКФ»: представить в суд кассационной инстанции копию договора уступки прав требования (цессии) от 22.07.2025 № 2025-1296/115, заключенного с индивидуальным предпринимателем Гуськовым Иваном Эдуардовичем.

Таким образом, неоднократные отложения (перерыв) судебных заседаний в кассационном производстве по делу № А53-33073/2023 происходит по причине правопреемства третьих лиц (не ответчиков), интересы которых установлены и защищены решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2025 и постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 по делу № А53-33073/2023.

Согласно ч. 3 ст. 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Замена стороны в материальном правоотношении не изменяет течение процессуальных сроков и не предоставляет новому участнику процесса дополнительные процессуальные возможности сверх тех, что были доступны его правопреемнику.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», производство в арбитражном суде кассационной инстанции направлено на устранение ошибок, допущенных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций и выразившихся в нарушении или неправильном применении норм материального либо процессуального права.

Суд кассационной инстанции не рассматривает судебный спор по существу.

Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу на судебный акт арбитражного суда в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

В случае если кассационная жалоба поступила в арбитражный суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи, срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи кассационной жалобы (статья 285 АПК РФ).

При этом кассационная жалоба ПАО «Балтийский инвестиционный банк» поступила в суд округа 25.06.2025 и уже не рассмотрена в срок, установленный ст. 285 АПК РФ.

При этом, особенностью рассмотрения кассационной жалобы является отсутствие у арбитражного суда кассационной инстанции полномочий на переоценку доказательств (новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются (абзац 2 пункта 30 постановления № 13).

Согласно части 2 статьи 286 АПК РФ, независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 названного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Частью 3 статьи 286 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Статьей 287 АПК РФ определены полномочия суда кассационной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 М 274-О, статьи 286-288 Кодекса, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Уважаемый Владимир Викторович, с учетом вышеизложенных обстоятельств Смирнова Елена Владимировна (третье лицо по делу № А53-33073/2023) обращается к Вам за содействием по контролю за рассмотрением кассационных жалоб ПАО «Балтийский инвестиционный банк» и ОАО Издательско-полиграфическая фирма «Малыш» по делу № А53-33073/2023 с учетом соблюдения процессуальных сроков в кассационном порядке в соответствии со ст. 285 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Смирнова Елена Владимировна