

Дело № А63-91/2023

Председателю Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа
Захарову В.В.
350063, г. Краснодар, ул. Раппиловская, д. 4

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	
Входящий №	04-3046
" 28 НОЯ 2024	20 г.
	минут
Должность, инициалы, фамилия	В.О. ЯВОРЧУК
Вид доставки	Э.М. Почта

Юрасовой Людмилы Николаевны

Уважаемый Владимир Викторович!

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится моя кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.06.2024, Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2024 по делу № А63-91/2024 о банкротстве ООО «Сотоварищи».

В 2023 году Арбитражным судом Северо-Кавказского округа рассматривалось дело по моему исковому заявлению к Будникову Р.Ю. и финансовому управляющему банкрота Елисеева С.А. о восстановлении моего нарушенного преимущественного права покупки доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Сотоварищи» (ранее – ООО «Континент») (ИНН 2631805674 ОГРН 1142651014043).

В ходе почти трехлетнего судебного разбирательства, во втором круге рассмотрения в кассационной инстанции Арбитражным судом Северо-Кавказского округа, мои права восстановлены, на меня переведены права покупателя 5/11 доли в уставном капитале общества (дело № А63-14501/2020).

Однако до моего вступления в управление обществом, аффилированным предыдущему собственнику юридическим лицом подано в суд заявление о признании ООО «Сотоварищи» (ИНН 2631806574) банкротом, поскольку именно Будниковым Р.Ю. за время рассмотрения дела о переводе на меня прав покупателя, ООО «Сотоварищи» фактически приведено к банкротству.

Финансово стабильное общество оказалось неспособным погашать образовавшиеся в период руководства Будникова Р.Ю. и назначенного им единолично генерального директора Булова П.С. задолженности перед ресурсоснабжающими организациями, иными кредиторами, в том числе по заработной плате по трудовым спорам.

Между тем, я, как единственный учредитель, считаю возможным восстановить платежеспособность общества, его стабильную финансово-хозяйственную деятельность, в том числе надлежащим образом оплачивать налоги.

В ходе судебного разбирательства по делу о банкротстве, мною подано в суд заявление о прекращении производства по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Сотоварищи», г. Невинномысск, поскольку у меня имелись и имеются все основания для финансового оздоровления общества, его стабильной работы и погашения задолженностей перед кредиторами.

Но суды первой и апелляционной инстанций отказали мне в прекращении дела о банкротстве ООО «Сотоварищи», ввергая общество в состояние глубокой финансовой депрессии.

21.10.2024 года мною подана кассационная жалоба с изложением всех нарушений норм материального и процессуального права.

Рассмотрение моей кассационной жалобы назначено на 04.12.2024.

Тем не менее, считаю необходимым подать настоящее обращение, поскольку считаю крайне важным вывести общество в нормальное рабочее состояние до его окончательного уничтожения конкурсным управляющим.

Изложу кратко.

Все действия судьи Арбитражного суда Ставропольского края Кияшко Е.Е. направлены на ухудшение положения ООО «Сотоварищи» в угоду доходам конкурсного управляющего Новопашина С.С., что, по моему мнению, очевидно свидетельствует о договоренности между судьей Кияшко Е.Е. и управляющим Новопашиным С.С. в намеренном затягивании судебного процесса в угоду улучшения финансового положения Новопашина С.С.

По моему мнению в действиях судьи Кияшко Е.Е. усматривается личная, возможно корыстная, заинтересованность в затягивании судебного разбирательства, нарушениях процессуальных норм, выразившихся в необоснованном длительной подготовке судебных определений, несвоевременное рассмотрение заявлений сторон, необоснованное затягивание рассмотрения моих заявлений об ознакомлении с материалами дела.

При рассмотрении дела судьей Кияшко Е.Е. проигнорированы очевидные факты, подтвержденные документально, что затягивает судебный процесс и соответственно улучшает финансовое положение конкурсного управляющего Новопашина С.С.

Арбитражным судом Ставропольского края приняты к рассмотрению 7 заявлений финансового управляющего о возврате денежных средств, перечисленных с расчетного счета Общества и признании сделок недействительными. В заявлениях об оспаривании договоров цессии и перечисление платежей, указано, что финансовый управляющий **только предполагает, что данные сделки являются подозрительными**. Основанием для оспаривания платежей является проведение данных платежей в течении трех лет до введения процедуры банкротства. Так же финансовый управляющий указывает, что данные сделки являются безвозмездными.

Введение в отношении Общества процедуры банкротства, само по себе не является основанием для возврата денежных средств за оказанные услуги.

Собственниками жилых помещений многоквартирных домов, находившихся под управлением ООО «Сотоварищи», денежные средства оплачены за услуги «АО Водоканал», но присвоены прежним руководством, что подтверждается постановлениями о возбуждении уголовных дел на сумму 7 061 712,67 руб. в отношении бывших директоров (представлены мною в материалы дела).

Считаю, что возможное пополнение конкурсной массы за счет поданных заявлений носит только предполагаемый характер, в то время как расходы и соответственно увеличение задолженности за счет оплаты государственной пошлины Обществом носит реальный характер.

Расходы по процедуре банкротства в соответствии с отчетом финансового управляющего от 06.08.2024 составили 483812,15 руб., также вознаграждение финансового управляющего с августа по ноябрь 2024 года составит 120 000,00.

В судебном заседании по оспариванию договоров цессии с ходатайством об отсрочке оплаты госпошлины, сумма госпошлины составляет 66000,00 руб. Финансовый управляющий воспользовался своими правами на привлечение представителя, что повлечет дополнительные расходы на услуги представителя финансового управляющего, но достижение реального дохода Обществом вызывает большие сомнения, поскольку финансовым управляющим доказательств по оспариваемым сделкам не представлено.

Фактические расходы по проведению процедуры банкротства на сегодняшний день уже составляют 669 812,15 руб. плюс услуги представителя финансового управляющего в суде.

Государственная пошлина рассчитывается однократно, как по одному единому требованию, лишь в случае оспаривания нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу. В связи с отсутствием первичной документации ООО «Сотоварищи», госпошлина по заявлениям об оспаривании платежей в количестве 211 шт. по 5 заявлениям, поданных финансовым управляющим, составит от 30 000,00 до 1 266 000,00 руб.

В связи с чем, расходы по проведению процедуры банкротства могут составить более 2 млн. руб.

Между тем, от кредитора (заявителя) – ООО «ПНК» поступило согласие на финансирование процедуры банкротства, введенной в отношении должника, в сумме 500 000 руб. с учетом установленного судом ежемесячного вознаграждения в размере 30 000 руб.

Данные обстоятельства ни судом первой инстанции, ни апелляционной инстанцией не проверялись, выводы по ним в обжалуемых решениях не приведены.

Так же обращаю внимание на тот факт, что финансовым управляющим все заявления об оспаривании сделок и платежей поданы перед заседаниями о прекращении производства по делу, что очевидно свидетельствует о намеренном и недобросовестном использовании финансовым управляющим Новопашиным С.С. своих полномочий, направленных исключительно на

собственные гонорары, но противоречит интересам ООО «Сотоварищи» и кредиторам.

Заявления финансового управляющего об оспаривания сделок приняты судьей Кияшко Е.Е. без документов-доказательств и оснований, необходимых для оспаривания данных сделок и платежей, хотя факты заключения договоров цессии и платежей ему стали известны еще в ходе процедуры наблюдения. Считаю, что действия финансового управляющего в рамках дела не являются разумными, но наносящими вред интересам кредиторов и Общества.

На данный момент по указанным сделкам частично представлены документы о законности сделок, то есть оплата госпошлины по заведомо «отказным» заявлениям, очевидно является совершенно необоснованными расходами.

При выявлении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве, он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В данном случае, обжалуемые судебные постановления усугубляют тяжелое положение ООО «Сотоварищи», продолжая процедуру банкротства, которая уже должна быть завершена, поскольку у ООО «Сотоварищи» на данный момент отсутствуют какие-либо активы для погашения задолженности перед кредиторами.

ООО «Сотоварищи» за время чрезвычайно длительного рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций дела по банкротству общества, могло начать осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами и погашать задолженности перед кредитором.

Но Арбитражным судом Ставропольского края и Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом весь процесс направлен на обогащение финансового управляющего, без совершения каких-либо действий для финансового оздоровления общества.

Исключая возможность какого-либо давления на суд при осуществлении правосудия, но, при этом в целях соблюдения принципа справедливости, законности принятия судом решения, прошу взять рассмотрение дела № Ф08-10427/2024 (номер дела в первой инстанции А63-91/2024) на контроль.

«27» ноября 2024

 Л.Н. Юрасова