



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА

21.04.2026 № ВС-1866

На № _____ от _____

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	
Входящий №	01-1026
27 АПР 2026	20 г.
12 часов	37 минут
подпись	
Должность, инициалы, фамилия	Р. Ф. ТЕДЖЕВА
Инд. доставки	Исх. №

Председателю
Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа

Захарову В. В.

Уважаемый Владимир Викторович!

В производстве Арбитражного суда Республики Ингушетия находится дело № А18-145/2026 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чистый мир» (далее – Общество) к Министерству природных ресурсов и экологии Республики Ингушетия (далее – Министерство) об оспаривании результатов торгов и признании недействительным соглашения от 11.12.2025, заключенного с региональным оператором по результатам этих торгов.

В рамках данного арбитражного дела по заявлению истца Арбитражным судом принимались меры обеспечения иска в виде приостановления действия оспариваемого соглашения и обязанности Министерства обеспечить непрерывное действие соглашения от 23.07.2024, заключенного с Обществом. Данные обеспечительные меры были введены определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 29 января 2026 года. По заявлению Министерства суд первой инстанции отменил обеспечительные меры, поскольку срок действия соглашения с Обществом к моменту рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер истек (с 24.07.2025), ввиду того что оно было заключено на один год на основании статьи 29.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Введенные обеспечительные меры полностью останавливали работу регионального оператора в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, тем самым нарушая права неопределенного круга лиц и публичные интересы. Впоследствии обеспечительные меры были отменены судом определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 9 февраля 2026 года.

Не согласившись с отменой обеспечительных мер, Общество обратилось с апелляционной жалобой в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд одновременно с принятием апелляционной жалобы к производству определением от 26 февраля 2026 года приостановил действие обжалуемого определения на основании пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 года № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» до рассмотрения жалобы по существу. С момента принятия данного определения введенные обеспечительные меры снова возобновили свое действие и тем самым вновь приостановили деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Ингушетия.

Рассмотрение дела по апелляционной жалобе было назначено на 14 апреля 2026 года. Министерство обращалось в Арбитражный суд с заявлением, в котором просило суд отменить приостановление обжалуемого акта в целях недопущения критической ситуации, так как суд обладает дискреционными полномочиями по введению мер приостановления действия обжалуемого судебного акта, однако, ссылаясь на отсутствие предусмотренного порядка отмены такого приостановления, в удовлетворении просьбы отказало. При этом суд изыскал возможность назначения новой даты рассмотрения – 31 марта 2026 года.

В такой ситуации до дня рассмотрения апелляционной жалобы деятельность единственного регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами была полностью приостановлена, а Общество, с которым Арбитражный суд обязал Министерство непрерывно взаимодействовать в рамках прекратившего действие соглашения, также не могло осуществлять транспортирование отходов ввиду отсутствия статуса регионального оператора и действующего соглашения с уполномоченным органом (Министерством).

В период с 26 февраля 2026 года по 30 марта 2026 года Министерство по объективным причинам не могло организовать легальную систему обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Ингушетия. Деятельность в сфере обращения с отходами была дестабилизирована, а транспортирование отходов в этот период осуществлялось вне правового поля с образованием несанкционированных свалок, что отражено в отчетных документах Министерства, направляемых в федеральные уполномоченные органы.

31 марта 2026 года арбитражный суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы Общества отказал и отменил приостановление действия обжалуемого определения. Арбитражный суд признал доводы Министерства соответствующими федеральному законодательству и необходимыми в целях защиты публичных интересов. Таким образом, в настоящее время деятельность в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами восстановлена в рамках действующего законодательства.

В соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заинтересованное лицо вправе

обжаловать решения арбитражных судов первой и апелляционной инстанции в арбитражный суд кассационной инстанции.

В целях реализации вышеуказанного права Обществом 7 апреля 2026 года подана кассационная жалоба.

Согласно статье 283 АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи.

Повторное принятие мер по приостановлению обжалуемого судебного акта вновь создаст неблагоприятную ситуацию в сфере обращения с отходами на территории субъекта Российской Федерации – Республики Ингушетия, и в связи с этим, с учетом возможностей законодательства и обстоятельств дела, Правительство Республики Ингушетия просит Вас рассмотреть возможность не приостанавливать действие обжалуемых судебных актов до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Приложение: на 29 л. в 1 экз.

С уважением,

В. В. Сластенин