

Председателю Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа
Захарову Владимиру Викторовичу
350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4

от представителя АСРО «Межрегиональный
союз строителей Ингушетии» (АСРО «МССИ»)
адвоката Макарова Константина
Владиславовича

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	
Входящий №	01-2469
03 СЕН 2026	20 г.
12 часов	19 минут
подпись	
Должность, инициалы, фамилия В. Ф. ТЕДЕЕВА	
Вид доставки ПИЧТА	

по делу № А53-23504/2024

ЖАЛОБА
на действия судебного состава при рассмотрении кассационных жалоб по делу № А53-23504/2024

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2026 дело № А53-23504/2024 рассматривается в составе председательствующего Артамкиной Е.В., судей Афониной Е.И. и Зотовой И.И.; следующее судебное заседание назначено на 08.09.2026 в 15 час. 40 мин.

Настоящее обращение не направлено на вмешательство в разрешение конкретного спора либо на предрешение результата рассмотрения кассационных жалоб. Его предметом является поведение судебного состава в заседании, вызывающее у стороны обоснованные сомнения в объективном и уважительном рассмотрении правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, а также необходимость обеспечить соблюдение новых требований законодательства к моменту следующего заседания.

В судебном заседании 15.07.2026 представитель АСРО «МССИ» Макаров К.В., обосновывая ранее заявленный в кассационной жалобе довод о ничтожности дополнительного соглашения № 10 от 26.02.2024, сослался на пункт 26 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017. В указанном пункте сформулирована правовая позиция: непредоставление подрядчиком обеспечения либо несоответствие обеспечения требованиям законодательства о контрактной системе по общему правилу является основанием для признания заключенного контракта ничтожным. В нашем деле дополнительное соглашение № 10 изменило срок исполнения контракта при отсутствии нового обеспечения, хотя ч. 1.3 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и п. 7.5 самого Контракта связывают такое изменение с предварительным предоставлением обеспечения.

В ответ на этот довод председательствующая судья Артамкина Е.В., по непосредственному восприятию представителя АСРО «МССИ», произнесла дословно: «Ну и что? Ну станет оно ничтожным, аванс все равно никуда не денется». По мнению заявителя, такая реплика до исследования правовых последствий ничтожности соглашения создает впечатление заранее сформированной оценки существенного довода кассационной жалобы и фактически обесценивает необходимость мотивированного учета правовой позиции Верховного Суда. От судей Афониной

Е.И. и Зотовой И.И. возражений либо уточнений по поводу данной реплики не последовало, что усилило сомнения стороны относительно отношения всего состава к указанному доводу.

Особую актуальность эти сомнения приобретают в связи с Федеральным конституционным законом от 04.08.2026 № 3-ФКЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»». Закон вступает в силу 04.09.2026, то есть до следующего заседания. Им прямо закрепляется, что Верховный Суд РФ дает судам руководящие разъяснения по вопросам судебной практики, а Пленум Верховного Суда РФ наделяется полномочием заслушивать доклады председателей, в том числе арбитражных судов округов, по вопросам учета в судебной практике правовых позиций Верховного Суда. Таким образом, новый ФКЗ устанавливает персональный механизм отчетности председателей судов за организацию учета правовых позиций высшей судебной инстанции и повышает организационную ответственность председателя суда за единообразие судебной практики.

Я осознаю, что реплика от 15.07.2026 имела место до принятия и вступления в силу указанного ФКЗ и потому сама по себе не может квалифицироваться как нарушение еще не действовавшего закона. Однако 08.09.2026 судебный состав уже будет осуществлять правосудие при действии новой редакции федеральных конституционных законов. Ранее высказанное председательствующей отношение к ссылке на позицию Верховного Суда объективно порождает сомнение в том, будет ли данный довод рассмотрен в следующем заседании с учетом изменившегося законодательного стандарта.

Сомнения усиливаются и содержанием самого спора. АСРО «МССИ» последовательно указывает, что МКУ «УКС» собственными действиями создало ситуацию, при которой ранее обеспеченный банковской гарантией аванс в размере 83 867 799,64 руб. остался невозвращенным: заказчик продлил срок контракта без предварительного получения нового обеспечения, 28.03.2024 сам потребовал от ООО «Малрус» возврата спорного аванса при действующей до 30.04.2024 независимой гарантии на 178 487 501,86 руб., однако не использовал механизм гарантии и допустил прекращение обеспечения. Эти обстоятельства имеют прямое значение для применения ст. 404 ГК РФ и ранее заявленного довода о злоупотреблении правом. Тем не менее складывается впечатление, что данный блок обстоятельств не получает должной оценки, тогда как имущественные последствия действий кредитора предлагается переложить на компенсационный фонд АСРО «МССИ», фактически пополнив муниципальный бюджет за счет средств СРО.

Дополнительно АСРО «МССИ» обращает внимание, что в кассационной жалобе уже прямо приводился еще один элемент поведения МКУ «УКС»: ООО «Малрус» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по делу № А18-340/2025, однако МКУ «УКС» не вступило в дело о банкротстве и не включилось в реестр требований кредиторов. Между тем вступившие в силу судебные акты по делу № А53-23504/2024 предусматривают взыскание с компенсационного фонда АСРО «МССИ» только при недостаточности денежных средств основного должника — ООО «Малрус». Поэтому отказ кредитора от участия в банкротстве основного должника имеет прямое значение для оценки его добросовестности и соблюдения им обязанности принимать разумные меры к уменьшению собственных потерь по ст. 404 ГК РФ.

В судебном заседании этот довод, как и совокупность обстоятельств, свидетельствующих о неиспользовании МКУ «УКС» имевшихся механизмов получения исполнения непосредственно от ООО «Малрус» и гаранта, не получил содержательной реакции со стороны судебного состава. В совокупности с приведенной выше репликой председательствующей это усиливает сомнения заявителя в том, что доводы АСРО «МССИ» о злоупотреблении правом и виновном поведении кредитора оцениваются с той же мерой внимательности, что и позиция муниципального учреждения. Публичный статус МКУ «УКС» и его задача по возврату бюджетных средств не

создают для него процессуальных преимуществ и не позволяют перекладывать на добросовестного участника гражданского оборота — АСРО «МССИ» — последствия собственных решений и бездействия кредитора.

С учетом изложенного ПРОШУ ВАС:

1. Рассмотреть настоящее обращение в пределах полномочий председателя суда и дать оценку допустимости приведенной реплики председательствующей с точки зрения стандартов объективности, беспристрастности и уважительного отношения к правовым позициям Верховного Суда РФ.
2. Принять организационные меры, не затрагивающие независимость судей и не предрешающие исход дела, направленные на обеспечение в заседании 08.09.2026 надлежащего учета руководящих разъяснений и правовых позиций Верховного Суда РФ, а также положений Федерального конституционного закона от 04.08.2026 № 3-ФКЗ, вступающего в силу 04.09.2026.
3. Сообщить заявителю о результатах рассмотрения настоящей жалобы до даты судебного заседания либо в максимально короткий срок.

Приложение:

1. Копия доверенности

Представитель АСРО «МССИ»

«27» августа 2026 г.

К.В. Макаров