

Председателю Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Захарову В. В.

350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4

Заявитель: Представитель по доверенности Закрытой акционерной компании с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед»

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	
Входящий №	06-04-2026
г.	20
часы	34
минут	
подпись	А. А. ЕРЕМИНА
Должность, инициалы, фамилия	
Вид доставки	налично

Внепроцессуальное обращение в рамках дела № А63-691/2025

Уважаемый Владимир Викторович!

В настоящее время в арбитражных судах трех инстанций Северо-Кавказского судебного округа рассматривается ряд процессуальных документов (заявлений, апелляционных и кассационных жалоб) в рамках дела А63-691/2025 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Андроповский Агропроект» (ИНН 2603010073, ОГРН 1042600816081, адрес: 357085, Ставропольский край, Андроповский р-н, с. Крымгиреевское, ул. 70 Лет Октября, д. 37). Единственным участником должника, как следует из выписки ЕГРЮЛ (ГРН № 2082648005834 от 19.02.2008) является Закрытая акционерная компания с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед».

Ближайшее судебное заседание по делу А63-691/2025 состоится в арбитражном суде Северо-Кавказского округа 07.04.2026 по рассмотрению кассационной жалобы единственного участника должника на судебные акты арбитражного суда Ставропольского края и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, принятые по вопросу отстранения от исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа должника – генерального директора, и возложении исполнения указанных обязанностей на работника должника – агронома Литвинова Д. С.

В рамках дела А63-691/2025 арбитражными судами допускались неоднократно нарушения норм АПК РФ и грубо нарушались права единственного участника должника – иностранной компании, которые продолжаются в настоящее время.

- 1. Арбитражные суды Северо-Кавказского судебного округа систематически игнорируют положения АПК РФ и Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, заключенной в г. Гааге 15.11.1965 г.**

Как следует из выписки из регистрационной палаты Закрытая акционерная компания с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед» является иностранным юридическим лицом, находящимся за пределами Российской Федерации на территории Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии.

Указанное также подтверждается постановлением арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2026, которым отменено определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2025 по делу А63-691/2025 по причине отсутствия надлежащего извещения иностранного юридического лица.

Несмотря на наличие указанного судебного акта, нижестоящие судебные инстанции продолжают игнорировать порядок извещения иностранного юридического лица. В частности, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в судебном заседании 30.03.2026 при

рассмотрении апелляционной жалобы № 16АП-1649/2025 (8) по настоящему делу, указал представителю единственного участника, присутствующему в судебном заседании на то, что Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд не обязан извещать о дате и времени судебного заседания единственного участника, достаточно того, что в ИС КАД указанным судом размещаются сведения о движении дел.

При этом, ИС КАД не работает за пределами Российской Федерации и иностранные участники судебных дел, не владеющие русским языком, на котором изготавливаются судебные акты, размещаемые в ИС КАД очевидно лишены указанного Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом способа уведомления о дате, времени и месте судебного заседания.

Таким образом, прошу довести до сведения судей арбитражных судов, входящих в Северо-Кавказский судебный округ в рамках предусмотренных механизмов, таких как, например Научно-консультативный совет арбитражного суда Северо-Кавказского округа, в рамках которого вырабатываются подходы в правоприменительной практике по спорным вопросам, информацию о том, что АПК РФ не допускает и однозначно запрещает ставить какую-либо из сторон в заведомо худшее положение.

Это правило распространяется на всех участников судебного процесса, вне зависимости от государства места их нахождения, поскольку в силу прямого указания закона арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч. 3 ст. 8 АПК РФ), в том числе лишать ее права на судебную защиту (ч. 3 ст. 4 АПК РФ) и использование всех механизмов реализации такого права, к которым в частности, но не исключительно, относится право на надлежащее извещение о дате, времени и месте судебного заседания по делу, в котором сторона участвует (ч. 1 ст. 41, ст. 121 АПК РФ). Следовательно, исходя из системного толкования действующего процессуального законодательства и Конституции РФ принцип равноправия сторон в арбитражном судопроизводстве представляет собой механизм справедливого равновесия сторон, содержание которого заключается в том, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свою позицию в условиях, которые не создают для нее существенного неудобства по сравнению с другой стороной. С учетом этого для обеспечения равноправия сторон в состязательном процессе необходимо, чтобы лица, участвующие в деле, имели равные возможности для реализации предоставленных законом прав, иначе они лишаются шансов эффективно использовать средства защиты, доступные другим лицам, участвующим в деле, что является нарушением фундаментальных начал правосудия.

2. Арбитражные суды Северо-Кавказского судебного округа своими действиями создают условия для принятия противоречащих друг другу судебных актов в рамках дела А63-691/2025, что влечет за собой нестабильность правовых подходов, сформированных в судебной практике Северо-Кавказского судебного округа

В Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд единственным участником в рамках апелляционных производств № 16АП-1649/2025 (8) и № 16АП-1649/2025 (9) по настоящему делу были поданы ходатайства об отложении судебных заседаний. С разницей в одну календарную неделю Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в одном и том же составе судей в рамках апелляционного производства № 16АП-1649/2025 (9) ходатайство об отложении судебного заседания удовлетворил, ходатайство в рамках апелляционного производства № 16АП-1649/2025 (8) ходатайство отклонил, не разместив в ИС КАД судебный акт.

При том, что АПК РФ не предусматривает для арбитражного суда такого результата рассмотрения процессуального ходатайства, как его отклонение, оба ходатайства мотивированы одинаковыми доводами, которые сводятся к тому, что до завершения проверки арбитражными судами всех инстанций вопроса о законности и обоснованности введения в отношении должника процедуры наблюдения, нельзя формировать реестр требований кредиторов, поскольку такие действия напрямую заблокируют механизм прекращения процедуры банкротства должника. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, как следует из аудиозаписи судебного заседания 30.03.2026 в рамках апелляционного производства № 16АП-1649/2025 (8), знает все о деле А63-691/2025 и ему известны обстоятельства, поскольку в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде достаточно небольшое количество судей, которые рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве).

Следовательно, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, входящий в состав арбитражных судов Северо-Кавказского судебного округа своими действиями формирует разную

судебную практику допуская конфликт судебных актов. Указанное явно противоречит соблюдению общеправовых принципов определенности, процессуальной экономии и стабильности судебных решений.

Вместе с этим неоднократно председатель Верховного Суда Российской Федерации Краснов Игорь Викторович отмечал необходимость единообразная судебная практика, которая обеспечивает конституционную законность и правопорядок, о чем имеются интервью и заметки в средствах массовой информации, размещенные по следующим ссылкам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах не только Верховного Суда Российской Федерации, но и таких средств массовой информации, как РБК, Закон, Российская газета, Ведомости, ИА ТАСС и др.: https://www.vsr.ru/press_center/news/34833/, <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/690a7c899a79479d6e11e071>, https://rg.ru/2025/11/05/chest-i-zakon.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F, <https://tass.ru/obschestvo/25510325>, <https://www.vedomosti.ru/society/news/2025/12/22/1165361-krasnov-vs-dolzhen>.

Исходя из изложенного, прошу довести до сведения судей арбитражных судов, входящих в Северо-Кавказский судебный округ в рамках предусмотренных механизмов, таких как, например Научно-консультативный совет арбитражного суда Северо-Кавказского округа, в рамках которого вырабатываются подходы в правоприменительной практике по спорным вопросам, информацию о том, что создание условий для конфликта судебных актов арбитражных судов как в рамках одного арбитражного дела, так и при рассмотрении разных арбитражных дел, противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации и не отвечает требованиям об обеспечении конституционной законности и правопорядка на территории действия арбитражных судов, входящих в Северо-Кавказский судебный округ.

3. Арбитражные суды Северо-Кавказского судебного округа своими действиями препятствуют прекращению процедуры несостоятельности (банкротства) должника и создают условия для реализации имущества должника без участия представителей контрольных и надзорных органов государства, чем в результате могут причинить вред бюджетной системе Российской Федерации

Как следует из постановления арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2025 должник по делу А63-691/2025 находится в состоянии корпоративного конфликта, однако прекратить процедуру банкротства в отношении должника не представляется возможным по причине того, что имеются заявления об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника.

При этом, как сам должник, так и его единственный участник обращались в арбитражный суд Северо-Кавказского округа с ходатайствами о приостановлении исполнения определения арбитражного суда Ставропольского края от 25.04.2025 по настоящему делу, которым введена процедура наблюдения и должник признан несостоятельным, до завершения проверки указанного судебного акта судом кассационной инстанции.

Должнику и единственному участнику в удовлетворении ходатайств о приостановлении арбитражным судом Северо-Кавказского округа отказано по идентичным основаниям.

При этом единственный участник, подавая ходатайство о приостановлении, мотивировал его тем, что:

1. нижестоящими судебными инстанциями при наличии кассационного производства продолжается рассмотрение по существу заявлений кредиторов о включении требований в реестр и активное формирование реестра требований кредиторов, что, в частности, подтверждается определением арбитражного суда Ставропольского края от 21.10.2025, который не дожидаясь результатов проверки судом кассационной инстанции вопроса о законности и обоснованности введения в отношении должника наблюдения, включил в реестр требование кредитора ООО «СК-Регион»,
2. также арбитражным судом Ставропольского края в период проверки судом кассационной инстанции вопроса о законности и обоснованности введения в отношении должника наблюдения рассмотрено по существу и удовлетворено заявление временного управляющего об отстранении генерального директора должника и возложение обязанностей единоличного исполнительного органа должника на главного агронома Литвинова Д. С.

Результатом таких действий арбитражных судов первой и кассационной инстанции явилось то, что Литвинов Д. С., не дожидаясь внесения о нем сведений в ЕГРЮЛ отозвал полномочия представителей должника, признал все заявленные кредиторами требования о включении в реестр кредиторов должника, отозвал по заявлению денежные средства в размере порядка 2,5 млн. с единого налогового счета должника, чем искусственно сформировал задолженность перед налоговым органом. Далее, Литвинов Д. С. направил в арбитражный суд Северо-Кавказского округа ходатайство об отказе от кассационной жалобы, которое было поддержано временным управляющим в судебном заседании 21.10.2025, в котором присутствовали представители средств массовой информации.

В настоящее время Литвиновым Д. С. продолжают осуществляться противоправные действия в отношении имущества должника, а именно осуществляется продажа сельскохозяйственной техники и иного имущества за наличные денежные средства, причем средства на счет должника впоследствии не поступают. Указанные обстоятельства изложены единственным участником в заявлении о принятии обеспечительных мер, в удовлетворении которого арбитражным судом Ставропольского края 11.03.2026 единственному участнику отказано.

Единственный участник также просил Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд приостановить исполнение определения арбитражного суда Ставропольского края от 25.04.2025 по настоящему делу, однако также получил отказ в удовлетворении поданного ходатайства, о чем 27.03.2026 вынесено определение судьей Годилю Н. Н. в порядке взаимозаменяемости, который председательствовал в составе судей Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда при рассмотрении по существу апелляционной жалобы в рамках апелляционного производства № 16АП-1649/2025 (8) и отклонил ходатайство представителя единственного участника в судебном заседании 17.03.2026, создав ситуацию противоречия судебных актов одного суда друг другу.

Таким образом, действия арбитражных судов, входящих в Северо-Кавказский судебный округ имеют в себе признаки причинения ущерба интересам и правам как российского юридического лица, так и иностранной компании, ответственность за которые предусмотрена ст. 1069 ГК РФ.

Помимо ущерба, причиняемого указанным юридическим лицам, арбитражный суд Северо-Кавказского судебного округа систематически отказывают в привлечении к участию в рамках настоящего банкротного дела Росфинмониторинга (постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2025 по настоящему делу, резолютивная часть определения арбитражного суда Ставропольского края от 15.12.2025). При этом привлечение указанного контролирующего органа связано с необходимостью соблюдения прав и интересов Российской Федерации, поскольку в рамках процедуры банкротства должника, возможен выход единственного участника из состава участников должника, что подразумевает под собой рассмотрение вопроса об уплате в доход бюджета Российской Федерации налога на выход иностранного участника из недружественного государства, регулируемого Правительственной комиссией.

Исходя из изложенного, ч. 2.1 ст. 5 АПК РФ, ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»,

Просим:

1. Довести до сведения судей арбитражных судов, входящих в Северо-Кавказский судебный округ информацию о необходимости соблюдения требований действующего законодательства в отношении прав лиц, участвующих в арбитражных делах вне зависимости от государства места нахождения таких лиц.
2. Принять меры для прекращения судьями арбитражного суда Ставропольского края, Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда Северо-Кавказского округа систематического нарушения прав Закрытой акционерной компании с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед», допускаемых в рамках дела А63-691/2025 длительный период времени.

Приложение (в копиях):

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Андроповский Агропроект».

2. Выписка Регистрационной палаты в отношении единственного участника ООО «Андроповский Агропроект» - Закрытой акционерной компании с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед».
3. Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2026 по делу А63-691/2025.
4. Определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2026 по делу А63-691/2025.
5. Аудиозапись судебного заседания Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2026 по апелляционному производству № 16АП-1649/2025 (8).
6. Аудиозапись судебного заседания Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2026 по апелляционному производству № 16АП-1649/2025 (8).
7. Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2025 по делу А63-691/2025.
8. Определение арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2025 по делу А63-691/2025.
9. Определение арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2025 по делу А63-691/2025.
10. Определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2026 по делу А63-691/2025.
11. Определение арбитражного суда Ставропольского края от 21.10.2025 по делу А63-691/2025.
12. Определение арбитражного суда Ставропольского края от 11.03.2026 по делу А63-691/2025.
13. Уведомление об отзыве доверенности от 26.08.2025.
14. Ходатайство об отказе от кассационной жалобы.
15. Отказ от возражений на включение требований Батуева А. В. в реестр требований кредиторов.
16. Отказ от возражений на включение требований ИП Величко В. Ю. в реестр требований кредиторов.
17. Отказ от возражений на включение требований ИП Грибанова С. А. в реестр требований кредиторов.
18. Отказ от возражений на включение требований ООО «Новый путь» в реестре требований кредиторов.
19. Отказ от возражений на включение требований ООО «СК-Регион» в реестр требований кредиторов.
20. Отзыв МИФНС № 14 от 23.10.2025, подтверждающий факт истребования по заявлению с ЕНС должника денежных средств.
21. Резолютивная часть определения арбитражного суда Ставропольского края от 15.12.2025 по делу А63-691/2025.
22. Доверенность представителя.
23. Удостоверение адвоката.

Представитель Закрытой акционерной компании
с ответственностью участников в пределах
принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед»

Пустовит Ю. П.
03.04.2026