

«18» марта 2016

Председателю Высшей квалификационной коллегии  
судей Краснодарского края  
Шпуртько Е.В.  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, д.10

Председателю Арбитражного суда Северо-Кавказского  
округа  
Шишкину Алексею Дмитриевичу  
350063, Краснодар, ул. Рашиповская 4

от ООО «Энтузиаст»  
ОГРН: 1023801003478, ИНН: 3808081609  
664025, г. Иркутск, ул. Марата, 62/2

**ЖАЛОБА**  
**на действия судебной коллегии Арбитражного суда Северо-Кавказского округа**  
**в составе судей Рассказова О.Л., Аваряскина В.В., Афоной Е.И.**

Настоящую жалобу прошу рассмотреть в соответствии с главой III Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексом судейской этики, утвержденным VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004.

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа судебной коллегии судей Рассказова О.Л. (председательствующий), Аваряскина В.В., Афоной Е.И. находится кассационная жалоба ООО «Энтузиаст» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 года по делу № А77-295/2015 о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 6 по Чеченской республике от 04.02.2015 о государственной регистрации прекращения деятельности ОАО «Рассвет» в связи с его ликвидацией и обязанности исключить из ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности ОАО «Рассвет». Решением Арбитражного суда по Чеченской республике от 31.07.2015 иск ООО «Энтузиаст» был удовлетворен, а постановлением 16 ААС от 09.12.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано, что явилось основанием для обращения ООО «Энтузиаст» с кассационной жалобой в АС Северо-Кавказского округа.

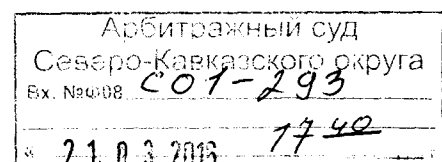
В качестве третьего лица к рассмотрению дела был привлечен бывший ликвидатор ОАО «Рассвет» - Ахтаев Ахмед Магомедович и Жилкина Нина Георгиевна.

**Судебное заседание по делу назначено на 22.03.2016 на 12 ч. 15 мин.**

ООО «Энтузиаст» полагает, что судьи Рассказов О.Л., Аваряскин В.В., Афоина Е.И. грубо нарушают его право на судебную защиту своих прав и свобод, гарантированное Конституцией РФ, путем пренебрежения судьями нормами Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, что ставит под сомнение их объективность и независимость при осуществлении правосудия по рассматриваемому делу № А77-295/2015.

Дело рассматривается в порядке главы 24 АПК РФ, как спор, вытекающий из административно-публичных правоотношений, т.к. в предмет спора в силу ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 и ч. 2 ст. 201 АПК РФ входит установление законности или незаконности решения налогового органа по внесению в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации ОАО «Рассвет» и нарушены ли данным решением права и законные интересы ООО «Энтузиаст».

В судебном заседании 16.03.2016 по делу № А77-295/2015 представитель ООО «Энтузиаст» поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение Арбитражного суда Чеченской республики от 31.05.2015 по



делу № А77-295/2015, так как обжалуемое решение налогового органа **не соответствует закону, и нарушает права и законные интересы ООО «Энтузиаст».**

**Оспариваемое решение налогового органа и исключение из ЕГРЮЛ ОАО «Рассвет» нарушает права и законные интересы ООО «Энтузиаст», так как в производстве Арбитражного суда Иркутской области с 2009 года находятся дела:**

• № А19-20921/09 по иску ООО «Энтузиаст» к ОАО «Рассвет» о взыскании 29 700 358 руб. (по нему судебное заседание назначено на 22.03.16), т.к. **ликвидация ОАО «Рассвет» приведет к прекращению производства по делу и, как следствие лишит ООО «Энтузиаст» своего права на судебную защиту своих имущественных интересов.**

• № А19-20123/2014 по иску ООО «Энтузиаст» к Управлению Росреестра по Иркутской области о признании незаконными действий по регистрации перехода права собственности на три нежилых помещения от ОАО «Рассвет» к физическому лицу Левченко А.Г., в нарушение обеспечительных мер принятых определением АС Иркутской области от 13.07.2011 по делу № А19-20921/09. Ликвидация ОАО «Рассвет» влечет в дальнейшем для ООО «Энтузиаст» также невозможность в последующем взыскать с Управления Росреестра убытка за совершение незаконных действий, так как невозможно будет подтвердить размер убытков, ввиду прекращения производства по делу № А19-20921/09 из-за ликвидации ОАО «Рассвет».

Тем самым, ликвидация ОАО «Рассвет» служит для ООО «Энтузиаст» препятствием для удовлетворения своих требований к ОАО «Рассвет» в сумме 29 700 358 руб. не только за счет его имущества, но и путем взыскания убытков с государственного органа, т.к. для этого необходимо подтвердить размер понесенных убытков решением по делу № А19-20921/09.

Однако, судей Рассказова О.Л., Аваряскина В.В., Афониной Е.И. совершенно не интересовали обстоятельства, входящие в предмет доказывания при рассмотрении дела об оспаривании решения налогового органа, предусмотренные ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 и ч. 2 ст. 201 АПК РФ и тот факт, что при апелляционном рассмотрении были допущены нарушения, являющиеся в силу ст. 288 АПК РФ основанием для отмены постановления 16 ААС от 09.12.2015 по делу А77-295/2015.

Вместо этого, судебная коллегия в составе Рассказова О.Л., Аваряскина В.В., Афониной Е.И. начала обсуждать вопросы и **устанавливать обстоятельства (!)**, совершенно не входящие в предмет доказывания по настоящему спору, рассматриваемому в порядке главы 24 АПК РФ, а также несмотря на то, что это не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

***В частности, представителю ООО «Энтузиаст» судебной коллегией задавались следующие вопросы:***

***1) Арбитражным судом Чеченкой республики возбуждалось дело о банкротстве ОАО «Рассвет» № А77-1129/14, производство по которому было прекращено в связи с отсутствием у должника имущества необходимого для финансирования процедуры банкротства. Вы обращались с заявлением о вступлении в дело?***

ООО «Энтузиаст»: да, мы обращались с таким заявлением в январе 2015 года.

Далее судебная коллегия уточнила:

***2) Ваше заявление о вступлении в дело № А77-1129/2014 о банкротстве ОАО «Рассвет» было оставлено без движения и затем возвращено заявителю?***

ООО «Энтузиаст»: Да, определением от 21.01.2015 по делу № А77-1129/2014 заявление ООО «Энтузиаст» о вступлении в дело оставили без движения, **установив срок для устранения до 20.02.2015.** Далее судебная коллегия уточнила:

***3) А почему ООО «Энтузиаст» не стал устранять обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения его заявления о вступлении в дело о банкротстве ОАО «Рассвет»? Почему не захотели внести деньги на депозит суда для обеспечения финансирования процедуры банкротства?***

ООО «Энтузиаст»: Это ключевой вопрос, уважаемый суд. Дело в том, что наше заявление о вступлении в дело о банкротстве ОАО «Рассвет» № А77-1129/2014 оставили без движения сроком до 20.02.2015, но уже 04.02.2015, как нам стало известно налоговый орган внес в ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности ОАО «Рассвет» путем добровольной ликвидации в нарушение ч. 3 ст. 63 ГК РФ, о которой нас ликвидатор даже письменно не уведомил в нарушение абз. 2 п. 1 ст. 63 ГК РФ. Так как в силу закона стало невозможно введение процедуры банкротства уже ликвидированного и исключенного из ЕГРЮЛ ОАО «Рассвет», то ООО «Энтузиаст» было вынуждено защищать свои интересы кредитора путем оспаривания решения налогового органа о ликвидации ОАО «Рассвет», путем подачи иска по настоящему делу.

ООО «Энтузиаст» также указало, что в рамках настоящего дела обжалуется решение налогового органа от 04.02.2015 и его законность или незаконность должны устанавливаться на дату его вынесения - 04.02.2015, в связи с чем все события имеющие место после 04.02.2015, о которых налоговый орган не знал и не мог знать, принимая обжалуемое решение от 04.02.2015 не имеют значение для рассмотрения настоящего дела в порядке главы 24 АПК РФ и не могут быть положены в основу судебного решения по делу № А77-295/2015.

*Далее судебная коллегия:*

**4) Скажите, имеется ли у ОАО «Рассвет» какое-либо имущество?**

Выяснение данного вопроса совершенно не относится к рассмотрению вопроса о незаконности обжалуемого решения налогового органа, тем более некорректно задавать данный вопрос представителю ООО «Энтузиаст».

Аналогичный вопрос был задан представителю Ахтаева А.М., который пояснил, что у ОАО «Рассвет» якобы отсутствует какое-либо имущество за счет которого возможно удовлетворение требований кредитора ООО «Энтузиаст». Этот ответ удовлетворил судебную коллегия, хотя делать какие-либо выводы в данном вопросе основываясь на устных пояснениях представителя ликвидатора в суде недопустимо!

После ответа представителя Ахтаева А.М. о том, что у данного общества отсутствует какое-либо имущество за счет которого возможно удовлетворение требований истца, представитель ООО «Энтузиаст» пояснил, что данное заявление ликвидатора не соответствует действительности, так как у ОАО «Рассвет» было недвижимое имущество, переход права собственности на которое в настоящее время также оспаривается ООО «Энтузиаст» в рамках дела № А19-20123/2014, производство по которому приостановлено Четвертым арбитражным апелляционным судом до рассмотрения дела № А77-295/2015. *Далее судебная коллегия уточнила:*

**5) А что за спор рассматривается в рамках дела № А19-20123/2014?**

Представитель истца пояснил, что в рамках данного дела ООО «Энтузиаст» был подан иск о признании незаконными действий Управления Росреестра по Иркутской области по регистрации перехода права собственности от ОАО «Рассвет» к Левченко А.Г. на три нежилых помещения по адресу: г. Иркутск, ул. Лызина, д. 18. *Далее судебная коллегия спросила:*

**б) А сделку на основании которой перешло право собственности на объекты недвижимости от ОАО «Рассвет» к физическому лицу вы оспариваете?**

ООО «Энтузиаст» пояснило, что ввиду неправомерных действий Управления Росреестра был зарегистрирован переход права собственности от ОАО «Рассвет» к физическому лицу Левченко А.Г., в связи с чем отсутствуют основания для оспаривания сделки. Росреестр зарегистрировал переход права собственности на недвижимость от ОАО «Рассвет» к физическому лицу в нарушение определения Арбитражного суда Иркутской области от 13.07.2011 по делу № А19-20921/09, которым было запрещено совершать действия по отчуждению ОАО «Рассвет» объектов недвижимого имущества, принадлежащего ему на праве собственности. Тем самым, в случае аннулирования в рамках дела № А19-20123/2014 записи в ЕГРП о переходе права собственности на нежилые помещения от ОАО «Рассвет» к Левченко А.Г. у ОАО «Рассвет» будет имущество за счет которого возможно удовлетворение требований ООО «Энтузиаст». заявленных в деле № А19-20921/09.

Представитель Ахтаева А.М. стала возражать, настаивая на том, что признание незаконным решения налогового органа и аннулирование записи о ликвидации ОАО «Рассвет» не приведет к восстановлению прав ООО «Энтузиаст» и погашению задолженности, так как имущество у ОАО «Рассвет» отсутствует, а недвижимое имущество было отчуждено ОАО «Рассвет» в пользу Левченко А.Г. на основании решения Щелковского районного суда г. Москвы якобы о признании за Левченко А.Г. права собственности на объекты недвижимости, которое якобы было оставлено без изменения Мосгорсудом. *Далее судебная коллегия спросила у обеих сторон:*

**7) У Вас имеются судебные акты Щелковского районного суда г. Москвы и Московского городского суда по делу о признании права собственности Левченко А.Г. на объекты недвижимости ОАО «Рассвет»?**

ООО «Энтузиаст» пояснило, что с собой данные судебные акты отсутствуют и сообщило о том, что на самом деле судебный акт Щелковского районного суда г. Москвы был отменен и представитель Ахтаева А.М. вводит суд в заблуждение. Суд общей юрисдикции не признавал право собственности на нежилые помещения ОАО «Рассвет» за Левченко А.Г.

ООО «Энтузиаст» также напомнило, что в предмет спора по настоящему делу не входит выяснение вопросов о наличии или отсутствии у ОАО «Рассвет» имущества достаточного для удовлетворения исковых требований ООО «Энтузиаст» в сумме 29 700 358 руб., заявленных по делу № А19-20921/09 в Арбитражном суде Иркутской области.

Однако, судьи Рассказов О.Л., Аваряскин В.В., Афолина Е.И. не взирая на то, что настоящее дело рассматривается по правилам главы 24 АПК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 и ч. 2 ст. 201 АПК РФ и в его рамках подлежит установлению только и исключительно:

- 1) несоответствие оспариваемого решения налогового органа закону;
- 2) нарушение прав и законных интересов ООО «Энтузиаст» обжалуемым решением,

**а также не взирая на то, что в силу ч. 2 ст. 286 АПК РФ кассационная инстанция, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции и предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства**

**приняли решение объявить перерыв в судебном заседании по настоящему делу № А77-295/2015 до 22.03.2015 на 12 ч. 15 мин. ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИЛИ НА ОБОЗРЕНИЕ СУДУ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ судебные акты Щелковского районного суда г. Москвы и Московского городского суда по иску Левченко А.Г. к ОАО «Рассвет».**

Тем самым совершенно очевидно, что судьи Рассказов О.Л., Аваряскин В.В., Афолина Е.И. при рассмотрении кассационной жалобы ООО «Энтузиаст» по настоящему делу собираются в кассационном постановлении предрешить вопрос о том, что у ОАО «Рассвет» отсутствует имущество для удовлетворения исковых требований ООО «Энтузиаст», заявленных в деле № А19-20921/09, в связи с чем якобы признание незаконным решения о ликвидации ОАО «Рассвет» не приведет к восстановлению нарушенных прав ООО «Энтузиаст», в виде удовлетворения требований о взыскании 29 700 358 руб. по делу № А19-20921/09. Данный абсурдный довод привел 16 ААС в абз. 9 стр. 7 и абз. 1 стр. 8 обжалуемого постановления от 09.12.2015 по делу № А77-295/2015.

Между тем, с учетом предмета иска ООО «Энтузиаст» по настоящему делу - о признании незаконным решения налогового органа, такие обстоятельства не могут быть достоверно установлены судом в рамках данного спора, поскольку выходят за пределы доказывания по делу, равно как и не могут влиять на рассмотрение дела о законности или незаконности решения Межрайонной ИФНС России № 6 по Чеченской республике.

Между тем мнение судьей Рассказова О.Л., Аваряскина В.В., Афониной Е.И. о якобы отсутствии у ОАО «Рассвет» имущества достаточного для удовлетворения исковых требований ООО «Энтузиаст» в сумме 29 700 358 руб., заявленных по делу № А19-20921/09 в Арбитражном суде Иркутской области не может и не должно быть положено в основу кассационного постановления по делу № А77-295/2015 о признании незаконным решения налогового органа от 04.02.2015, равно как и любые иные события имевшие место уже после вынесения 04.02.2015 Межрайонной ИФНС № 6 по Чеченской республике обжалуемого решения (в частности прекращение 24.02.2015 производства по делу № А77-1129/2014 о банкротстве ОАО «Рассвет»).

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» судья обязан вести судебный процесс таким образом, чтобы не допускать возможность возникновения повода для его отвода, поскольку обоснованный отвод судьи в этом случае ведет к отложению рассмотрения дела, перераспределению нагрузки между судьями, нарушению сроков рассмотрения дела и в конечном итоге к умалению авторитета судебной власти.

Нацеленность судьей Рассказова О.Л., Аваряскина В.В., Афониной Е.И. вынести свое процессуальное решение по делу основываясь не на имеющихся в деле доказательствах, а на судебных актах судов общей юрисдикции, не имеющих отношения к административно-правовому спору и не на обстоятельствах, входящих в предмет доказывания согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ уже свидетельствует о незаконных действиях судьей, вследствие чего ООО «Энтузиаст» будет отказано в его законных требованиях.

Подводя итог вышеизложенному, еще раз обращаем внимание на то, что судьи, «перешагивая» через нормы закона, игнорируя положения Кодекса судейской этики, способствуют незаконному расточению имущества ООО «Энтузиаст», так как ликвидация ОАО «Рассвет» совершенно очевидно лишила ООО «Энтузиаст» права на судебную защиту своих имущественных интересов в рамках дел № А19-20921/09 и № А19-20123/2014, но судей Рассказова О.Л., Аваряскина В.В. и Афонину Е.И. данные доводы не интересуют, их интересует имущественное положение ОАО «Рассвет»!!!!

Данные действия умаляют авторитет судебной власти.

Исходя из вышеизложенного, с целью недопущения подобных нарушений прав лиц на судебную защиту и правосудие в Российской Федерации со стороны судьей Рассказова О.Л., Аваряскина В.В. и Афониной Е.И. и восстановления законности при рассмотрении дела, ООО «Энтузиаст»

ПРОСИТ

Дать оценку указанным в настоящей жалобе действиям судьей Арбитражного суда Северо-Кавказского округа - Рассказова Олега Леонидовича, Аваряскина Владимира Викторовича, Афонину Елену Ивановну и принять меры по привлечению данных судей к дисциплинарной ответственности.

**Приложение:**

1. доверенность представителя (копия).
2. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Энтузиаст» (автоматизированная выписка с сайта ФНС России - www.nalog.ru).

Представитель  
ООО «Энтузиаст» по доверенности



Артемьев А.В.