

УТВЕРЖДЕН
постановлением президиума
Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа
от «19» июня 2015 года № 6

Обзор судебной практики по вопросам возмещения судебных расходов
по делам, рассмотренным первым судебным составом Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа

Отложение судебных заседаний на основании ходатайств участвующего в деле лица, не связанных с недобросовестными действиями по затягиванию судебного процесса, злоупотреблением процессуальными правами, само по себе не является основанием для отнесения судебных расходов на заявляющую ходатайства сторону по правилам части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ЗАО «КалмТатнефть» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о возложении на Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Элисте (далее - налоговая инспекция) обязанности произвести возврат НДС, а также заявило ходатайство об отнесении на налоговую инспекцию судебных расходов по делу.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении требований и заявления об отнесении судебных расходов. Судебные акты мотивированы тем, что общество пропустило трехлетний срок для обращения в суд с требованием о возврате НДС, а налоговая инспекция не допустила злоупотреблений своими процессуальными правами.

Общество в кассационной жалобе указывало, что налоговая инспекция на каждом судебном заседании ходатайствовала об отложении судебного разбирательства.

Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении жалобы общества.

Из определений суда первой инстанции видно, что рассмотрение дела откладывалось по разным основаниям.

В качестве одной из гарантий реализации лицами, участвующими в

деле, процессуальных прав и выполнения возложенных на них процессуальных обязанностей в целях исключения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу, предусмотрена возможность отложения судебного разбирательства.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств.

В рассматриваемом случае налоговая инспекция, заявляя ходатайства об отложении судебных заседаний, воспользовалась правами участвующего в деле лица, предоставленными ему законом и закрепленными в статье 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворив ходатайства налоговой инспекции об отложении судебных заседаний, тем самым подтвердил, что процессуальные действия обоснованы и соответствуют требованиям статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела не следует, что налоговая инспекция допустила недобросовестные действия, которые привели к срыву судебного заседания и затягиванию судебного процесса, поэтому у суда не имелось оснований для отнесения судебных расходов на налоговую инспекцию по правилам части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с невыполнением налоговой инспекцией требования суда о предоставлении дополнений к отзыву судебное разбирательство один раз было отложено. Однако это обстоятельство не может служить основанием для вывода о грубом злоупотреблении налоговой инспекцией процессуальными правами, поскольку налоговая инспекция неоднократно представляла отзывы и дополнения к отзыву.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 26 сентября 2011 года по делу № А22-1389/2010, отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 24.01.2012.

Решение суда об уменьшении размера налоговой ответственности по признанным судом смягчающим обстоятельствам, о которых не было известно налоговому органу на момент принятия решения о привлечении к налоговой ответственности, не может расцениваться как принятое в пользу налогоплательщика для целей распределения судебных расходов (подпункт 3 пункта 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации).

ООО «Палаццо» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС (далее - налоговая инспекция) в части.

Решением арбитражного суда признано недействительным решение налоговой инспекции в части начисления 2 142 907 рублей штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс); в удовлетворении остальной части заявления отказано; с налоговой инспекции в пользу общества взыскано 2 тыс. рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; обществу возвращено из бюджета 5509 рублей 20 копеек излишне уплаченной государственной пошлины.

Суд первой инстанции снизил размер штрафа в 10 раз, указав в качестве смягчающего ответственность обстоятельства однократность допущенного налогового правонарушения.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда было изменено: признано недействительным решение налоговой инспекции в части начисления 1 190 504 рублей штрафа по статье 123 Кодекса. В остальной части решение суда оставлено без изменения,

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменил судебные акты в части взыскания с налоговой инспекции в пользу общества 2 тыс. рублей в возмещение расходов по госпошлине.

При этом суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Если решение налогового органа признано недействительным ввиду применения судом статей 112 и 114 Кодекса по иным основаниям, предусмотренным статьей 112 Кодекса, не заявившимся налогоплательщиком налоговому органу в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, нельзя считать такой судебный акт принятым в пользу заявителя, и следовательно, нельзя судебные расходы относить на налоговый орган. В этом случае отсутствуют основания для взыскания судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав налогового правонарушения, с налогового органа, правомерно вынесшего решение о привлечении данного лица к налоговой ответственности.

Суд первой инстанции снизил размер штрафа, признав в качестве смягчающего ответственность обстоятельства иное, прямо не предусмотренное статьей 112 Кодекса обстоятельство, - однократность допущенного налогового правонарушения, на наличие которого общество не ссылалось в своих возражениях на акт проверки. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

В этой связи исходя из смысла статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные заявителем при обращении в суд, возмещению не подлежат.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского от 26 августа 2014 года по делу № А32-26185/2013.

Уменьшение объема оспаривания решения налоговой инспекции в процессе судебного разбирательства, не связанное с действиями налогового органа и влекущее увеличение длительности судебного разбирательства, учитывается судом при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

ЗАО «Тандер» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд

с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю (далее - налоговая инспекция). В процессе судебного разбирательства требование было уточнено и решение налоговой инспекции обжаловано в части. Суды частично удовлетворили требование заявителя. В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

Суд кассационной инстанции указал, что, удовлетворяя (частично) заявление общества, суды не учли следующего.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - информационное письмо № 121) лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. При этом фактический размер оплаты за оказанные юридические услуги не является бесспорным основанием считать, что такая оплата соответствует разумным пределам. Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дела не предусмотрены. Размер понесенных расходов определяется каждый раз индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела.

При оценке качества оказанных юридических услуг суды необоснованно не учли, что при подаче заявления не был надлежаще сформирован объем требований (первоначально решение налоговой инспекции обжаловалось в полном объеме и только затем по ходу судебного разбирательства, исходя из изучения доводов налогового органа и судебной

практики, объем обжалования ненормативного акта уменьшен), что является обстоятельством, негативно влияющим на вывод о качестве оказанных услуг. Кроме того, данное обстоятельство привело к удлинению судебного процесса, увеличению судебных издержек, что также не было принято судами во внимание при установлении разумных пределов понесенных расходов на оплату услуг представителя.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 апреля 2014 года по делу № А32-47184/2009; отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 30.07.2014.

В состав судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, включаются лишь те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела и были необходимы и достаточны для защиты интересов представляемого.

ЗАО «Тандер» (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 30.07.2009 № 94.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением суда кассационной инстанции, заявленные требования удовлетворены в части (общая сумма неправомерно начисленных налогов, пеней и штрафов составила 96 771 333 рубля).

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов в сумме 9 609 148 рублей, из которых 6 600 тыс. рублей - стоимость работы специалистов, 2 906 148 рублей - дополнительное вознаграждение за достижение положительного результата и 103 335 рублей - сумма расходов исполнителя.

Определением суда от 03.06.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.08.2011, заявление общества удовлетворено в части 6 232 340 рублей 40 копеек.

Судебные акты мотивированы представлением всех документов (договор, акты выполненных работ, платежные поручения), подтверждающих осуществление обществом судебных расходов. Суды учли отчет Торгово-промышленной палаты Краснодарского края о стоимости проведенных работ. Суд первой инстанции указал, что инспекция не представила доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов. Суд апелляционной инстанции оценил и отклонил представленные налоговым органом доказательства в подтверждение чрезмерности понесенных обществом расходов.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты в части удовлетворения требований и в этой части дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Проверив документальное подтверждение понесенных судебных расходов, судебные инстанции приняли во внимание договор с ОАО ЮА «Фабер Леке» на оказание юридических услуг, целью которых

являлось представление интересов заявителя в Арбитражном суде Краснодарского края по делу о признании недействительным решения инспекции; подписанные сторонами договора акты к договору об оказании юридических услуг с расшифровкой произведенных исполнителем действий; протокол допуска к оказанию услуг десяти сотрудников исполнителя с указанием их квалификации, стажа работы и специальных допусков, документы о квалификации сотрудников исполнителя; платежные документы. Стороны договору об оказании юридических услуг определили стоимость услуг ОАО ЮА «Фабер Леке» в зависимости от затраченного времени на их оказание. Судебные инстанции признали, что предмет договора идентичен предмету рассмотрения по делу, оказанные услуги необходимы для квалифицированного представления интересов общества по данному делу и документально подтверждены.

Частью 2 статьи 110 Кодекса установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, основополагающими обстоятельствами выплаты данных расходов являются их реальность и размер в рамках разумных пределов.

Суд, проверив разумность заявленных расходов с учетом обязанности

стороны, требующей возмещения указанных расходов, представить необходимые доказательства (статья 65 Кодекса), не принял расходы в сумме 2 906 148 рублей по дополнительному вознаграждению (со ссылкой на информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»), 139 800 рублей за работу по сбору и подготовке нормативного материала, 197 800 рублей за работу по правовому анализу сложившейся арбитражной практики (они же включены в иные разделы актов выполненных работ), 103 335 рублей расходов исполнителя, 30 060 рублей расходов (пропорционально части заявления об оспаривании решения инспекции, в удовлетворении которой отказано).

Остальные суммы заявленных расходов судебные инстанции признали обоснованными и разумными, сославшись на имеющиеся в деле сведения о коммерческих предложениях ООО «А-Коста», ООО «Налоговое Бюро» (представлены в суд первой инстанции), ООО «Юридическая фирма "ФАБОР"» (дополнительно представлены в апелляционную инстанцию) об оказании услуг, связанных с рассмотрением дела, отчет Торгово-промышленной палаты Краснодарского края об определении рыночной стоимости услуг, оказанных по договору об оказании юридических услуг (8 120 222 рубля), письмо Совета Адвокатской палаты Краснодарского края от 20.03.2009, которым не установлен верхний предел стоимости участия в качестве представителя, и непредставление налоговым органом доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов в этой части. Между тем судебные инстанции не учли следующее. Судебные инстанции отразили в судебных актах факт проверки ими представленного обществом расчета человеко-часов в актах, однако не проанализировали достоверность содержащейся в таких актах информации об объеме оказанных обществу услуг.

Отклонив доводы инспекции о невозможности оказания услуг по договору в части анализа решения управления по причине его более позднего принятия, суд апелляционной инстанции сослался на подписание договора в новой редакции после принятия решения управления, однако не указал доказательства, которыми это подтверждается.

Заявление о признании недействительным решения инспекции от 30.07.2009 № 94 сдано в суд 19.10.2009, тогда как правовой анализ документов бухгалтерского учета и отчетности (623 часа ~ 1 098 900 рублей) осуществлен сотрудниками исполнителя с 19.10.2009 по 09.11.2009, т.е. после подготовки заявления в арбитражный суд, формирования приложений к нему и сдачи соответствующего пакета документов в суд. При этом судебные инстанции не проверили фактические обстоятельства в этой части с учетом доводов инспекции о том, что изучение соответствующих материалов не связано с судебным урегулированием спора и имеет иную цель, в частности консультирование, проведение аудита хозяйственной деятельности налогоплательщика, поэтому оплата данных услуг не может быть отнесена к судебным расходам.

Судебные инстанции не проверили документальное подтверждение обстоятельств, указанных в актах, их сопоставимость с периодом судебного разбирательства по делу, процессуальными действиями, совершенными на конкретных этапах судебного разбирательства, не проверили доводы налогового органа о включении в состав расходов, понесенных вследствие отложения судебных заседаний из-за неуведомления налоговой инспекции о времени и месте судебного заседания, неоднократных уточнений обществом объема требований.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности:

нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-0 указано, что правило части 2 статьи 110 Кодекса, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Кодекса возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение

злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

При этом тот факт, что налогоплательщик выиграл дело, не освобождает суд при решении вопроса о распределении судебных расходов от обязанности установить, имела ли позиция налоговых органов по рассматриваемому делу (оспариваемым эпизодам) разумное основание с учетом всех сопутствующих фактов и обстоятельств.

В основу вывода о разумности заявленных судебных расходов в сумме 6 232 340 рублей 40 копеек судебные инстанции положили информацию актов к договору на оказание юридических услуг от 08.09.2009 № 179 об объеме проделанной работы исполнителя и затраченном на нее времени, сведения о количестве переданных на изучение документов (более 180 тыс. листов), количестве задействованных специалистов исполнителя (10 человек) и сотрудников налогового органа.

Судебные инстанции не проанализировали разумность заявленных судебных расходов, их обусловленность конкретными обстоятельствами рассматриваемого судебного дела применительно к критериям, указанным в пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В этой связи сама по себе информация о передаче налогоплательщиком исполнителю для исследования и анализа большого количества документов без установления их необходимости для целей оказания услуг по представлению интересов заявителя в Арбитражном суде Краснодарского края по делу о признании частично недействительным решения инспекции по оспариваемым эпизодам не свидетельствует о сложности рассматриваемого дела, равно как и информация о привлечении для их исследования 10 специалистов исполнителя.

Установление необходимости всех переданных исполнителю

документов для выполнения взятых на себя обязательств по оспариванию решения инспекции в суде имеет непосредственное значение для определения разумности размера взысканных расходов, заявленных с учетом исчисленной в часах стоимости услуг всех десяти привлеченных специалистов исполнителя, в том числе не участвовавших в судебных заседаниях, по приему (196 часов - 315 700 рублей) и систематизации (8 часов - 11 600 рублей) полученных документов для анализа и формирования позиции по делу, правовому анализу документов бухгалтерского учета и отчетности (623 часа - 1 098 900 рублей). При этом судебные инстанции не установили, что представляла собой такая услуга как прием документов, чем конкретно, кроме количества переданных документов, обусловлены значительные временные затраты по ее оказанию.

Сославшись на большой объем изученных документов, судебные инстанции не проанализировали необходимость осуществления соответствующих действий применительно к конкретным обстоятельствам, установленным по делу, не выяснили, заявила ли при этом инспекция об обстоятельствах, обусловивших проведение таких действий, не проверили, выражался ли в какой-либо форме результат таких трудозатратных действий, в том числе по систематизации учетных данных налогоплательщика.

При этом согласно актам предметом правового анализа с учетом даты заключения договора и оказания соответствующих услуг (до принятия решения управления) являлись без каких-либо уточнений и изъятий акт выездной проверки, решение инспекции, возражения на акт, апелляционная жалоба, тогда как в судебном порядке общество обжаловало не все доначисления по решению инспекции (487 467 916 рублей налогов, 46 518 595 рублей пеней, 100 963 471 рубль штрафов), а лишь часть налогов, пеней и штрафов на общую сумму 97 177 004 рубля, что значительно меньше.

Таким образом, судебные инстанции не проверили доводы инспекции

о том, что изучение исполнителем переданных материалов не связано с судебным обжалованием решения инспекции и имело целью консультирование налогоплательщика, в том числе по вопросу о возможности и целесообразности обжалования решения инспекции в суд, поэтому оплата данных услуг не является судебными расходами по рассматриваемому делу; не установили время, которое мог бы затратить квалифицированный специалист на подготовку материалов рассматриваемого дела с учетом оспариваемых эпизодов, оснований начисления, действующей нормативной базы и заявленных оснований обжалования; не определили разумность взысканных расходов на оплату услуг представителей с учетом необходимости соответствующих услуг для обжалования решения инспекции в оспариваемой части.

Кроме того, судебные инстанции не выяснили, обусловлена ли заявленная в судебном деле позиция налогоплательщика и доказательственная база (с учетом проведенной исполнителем и отраженной в актах работы) обстоятельствами, послужившими основаниями для начисления налогов в ходе проверки.

По рассматриваемому делу инспекция неоднократно заявляла о чрезмерности понесенных обществом расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителей (письмо адвокатского кабинета «Советник» от 19.08.2011 - по искам о признании недействительным решений налоговых органов размер вознаграждения составляет от 50 тыс. рублей до 200 тыс. рублей) и арбитражно-судебной практики. Судебные инстанции, отклоняя данный довод, указали на то, что инспекция не представила суду достаточных доказательств чрезмерности заявленных расходов в части 6 232 340 рублей 40 копеек, тогда как общество документально подтвердило среднерыночную стоимость оказанных исполнителем услуг, о чем свидетельствуют коммерческие предложения ООО «А-Коста», ООО «Налоговое Бюро», ООО «Юридическая фирма "ФАБОР"» с большей стоимостью услуг и отчет Торгово-промышленной

палаты Краснодарского края № 15 - 10 - 778 об определении рыночной стоимости услуг, оказанных по договору № 179 (8 120 222 рубля).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

При таких обстоятельствах упомянутый отчет и коммерческие предложения ООО «А-Коста», ООО «Налоговое Бюро», ООО «Юридическая фирма "ФАБОР"» должны быть оценены судом наряду с другими доказательствами по делу, и вывод об обоснованности заявленных судебных расходов по мотиву их соответствия среднерыночной стоимости услуг должен быть сделан судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании оценки совокупности всех собранных по делу доказательств, в том числе об объеме оказанных услуг и их обоснованности с учетом оспариваемых эпизодов, оснований начисления, действующей нормативной базы и заявленных оснований обжалования.

Указанные обстоятельства судебными инстанциями в полной мере не исследованы и не оценены. Правильность расчета взысканной с инспекции суммы судебных расходов не проверена. Данные процессуальные нарушения привели к недостаточно полному исследованию доказательств и принятию неправильных и необоснованных судебных актов в части удовлетворения требований общества о возмещении судебных расходов, что в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов в части взыскания с инспекции 6 232 340 рублей 40 копеек судебных расходов.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 ноября 2011 года по делу № А32-47184/2009.