

УТВЕРЖДЕН
президиумом Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа
28.04.2018

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ
ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ (ДОСУДЕБНОМ) ПОРЯДКЕ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА**

1. Целью института досудебного порядка урегулирования спора является побуждение сторон спорного правоотношения до обращения в суд предпринять действия, направленные на урегулирование конфликта. Эта цель достигается, в частности, путем направления претензии, которая должна содержать указание на существо спорного правоотношения и требования заявителя. Отсутствие в претензии предупреждения об обращении в суд в случае невыполнения изложенных в ней требований не делает ее дефектной.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании неотработанного аванса по договору подряда.

Определением суда исковое заявление оставлено без рассмотрения. Судебный акт мотивирован тем, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Постановлением суда апелляционной инстанции дело отменено и направлено на новое рассмотрение.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В обоснование соблюдения претензионного порядка представлено письмо от 18.11.2014 № 49.

По мнению суда первой инстанции, данное письмо от 18.11.2014 № 49 не соответствует критериям претензии, так как носит лишь уведомительный характер, не содержит письменного требования, адресованного должнику, и ссылки на то, что в случае его неисполнения заявитель вынужден будет обратиться в суд.

Отменяя определение суда, апелляционный суд правомерно указал следующее.

Вводя в действие норму части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), законодатель преследовал цель, направленность которой состояла в побуждении сторон спорного правоотношения до возбуждения соответствующего судебного производства предпринимать действия, направленные на урегулирование сложившейся конфликтной ситуации. Данная цель достигается тем, что гипотетический истец заявил претензию, которая должна содержать указание на существо спорного правоотношения (конкретный юридический факт, из которого возник спор), а также на направленность требований заявителя претензии (требование уплаты долга, штрафных санкций, возврата имущества и т. п.).

Если при подаче иска арбитражному суду представлены доказательства того, что истец обращался к ответчику с претензией, отвечающей названным критериям, однако последний не предпринял действий, направленных на урегулирование существующего спора во внесудебном порядке, то у арбитражного суда нет оснований для возврата искового заявления или оставления его без рассмотрения со ссылками на несоблюдение истцом положений части 4 статьи 5, пункта 5 части 1 статьи 129 или пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ. Предоставляя такую претензию при отсутствии реакции ответчика, истец доказывает суду невозможность разрешения возникшего спора во внесудебном порядке.

В письме от 18.11.2014 № 49 содержится указание на основание и предмет требований – на необходимость возвращения аванса, полученного обществом с ограниченной ответственностью по договору подряда от 24.06.2014 № 02/14, в размере 2 млн рублей.

Данное требование аналогично предмету иска.

Заявление о последующем обращении в суд (в случае неудовлетворения претензии) не относится к нормативно или даже обычно предъявляемым

требованиям к претензии (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2017 по делу № А53-10063/2017*).

2. Отсутствие в приложении к исковому заявлению документов, подтверждающих соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора (если его соблюдение предусмотрено федеральным законом), является основанием к оставлению искового заявления без движения, а не к его немедленному возврату.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью (далее – общество) возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Окружной суд отметил неправомерность принятых судебных актов, указав следующее.

Статьей 125 АПК РФ установлены требования к форме и содержанию искового заявления, при соблюдении которых заявление подлежит принятию к производству судом первой инстанции; перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению, приведен в статье 126 АПК РФ.

Так, в силу пункта 8 части 2 статьи 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка. К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом (пункт 7 части 1 статьи 126 АПК РФ).

Положениями статьи 128 АПК РФ предусмотрено, что в случае несоблюдения требований, установленных статьями 125 и 126 данного Кодекса, арбитражный суд выносит определение об оставлении заявления без движения.

Из материалов дела видно, что к исковому заявлению общества,

поданному в арбитражный суд, не приложены документы, подтверждающие соблюдение обществом досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ. В приложениях к иску не указаны какие-либо претензии и письма.

Таким образом, суд первой инстанции без приложенных к исковому заявлению документов, предусмотренных пунктом 7 части 1 статьи 126 АПК РФ, не мог сделать вывод о том, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, и вернуть иск на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах суду первой инстанции необходимо было применить положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об оставлении искового заявления без движения и предоставить обществу возможность в установленный срок предъявить соответствующие доказательства (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.07.2017 по делу № А32-2136/2017*).

3. Направление претензии в процессе судебного разбирательства не может быть признано соблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Отклоняя кассационную жалобу на определение суда об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора и соответствующее постановление апелляционного суда, окружной суд указал следующее.

Доказательства направления претензии в адрес ответчика или ее получения в суде первой инстанции не представлялись. К апелляционной жалобе приложен список почтовых отправлений. Суд не принял названные доказательства. Отказ суда апелляционной инстанции в принятии доказательств от управления, не обосновавшего невозможность их представления в суд первой инстанции, отвечает положениям части 2 статьи 268 АПК РФ. Кроме того, в постановлении верно отмечено, что направление претензии в процессе судебного разбирательства не свидетельствует о соблюдении досудебного

порядка регулирования спора, поскольку из части 4 статьи 5 АПК РФ следует, что принятие мер по досудебному урегулированию спора должно предшествовать подаче иска.

При этом окружной суд отметил, что, оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд исходил из реальной возможности погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2017 по делу № А32-24766/2016*).

4. Для констатации соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по иску о расторжении договора, когда срок для ответа на предложение о расторжении договора не установлен законом, договором и не указан в самом предложении, необходимо, чтобы тридцатидневный срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), истек до подачи иска, а не к моменту судебного разбирательства.

Больница обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о расторжении контракта на поставку медицинского оборудования.

Решением суда иск удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, иск больницы оставлен без рассмотрения со ссылкой на нарушение истцом установленного статьей 452 ГК РФ досудебного порядка расторжения договора.

По мнению заявителя, несоблюдение предусмотренного статьей 452 ГК РФ тридцатидневного срока с момента получения стороной требования о расторжении договора и до обращения в суд компенсировано тем, что к дате судебного разбирательства данный срок истек.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд отметил следующее.

Согласно пункту 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

В уведомлении, которое, по утверждению больницы, направлялось поставщику, срок для рассмотрения предложения о расторжении договора не определен.

В пункте 60 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что спор о расторжении или изменении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 ГК РФ.

Приведенное разъяснение не позволяет толковать изложенную норму расширительно и принять утверждение истца о соблюдении досудебного урегулирования спора в связи с истечением тридцатидневного срока до судебного разбирательства, а не до подачи иска (*постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2013 по делу № А77-568/2012*).

5. Пропуск трехлетнего срока, предусмотренного частью 1 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» для обращения в таможенный орган с заявлением о возврате излишне взысканных таможенных платежей, не может служить основанием для оставления иска с тождественным требованием без рассмотрения в связи с несоблюдением

досудебного порядка урегулирования спора тем более, когда этот срок пропущен по вине таможенного органа.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа таможи в возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Решением суда требование удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции констатировал пропуск истцом срока, предусмотренного частью 1 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» для обращения в таможенный орган с заявлением о возврате излишне взысканных таможенных платежей.

Поддерживая решение, окружной суд указал следующее.

Решением по другому делу суд признал незаконными действия таможи по корректировке таможенной стоимости товара, оформленного по спорным таможенным декларациям. Суд обязал таможню применить первый метод определения таможенной стоимости товара.

Таможня после вступления в законную силу решения суда длительное время не исполняла его и не принимала решение о принятии таможенной стоимости, заявленной обществом по первому методу.

Общество неоднократно информировало таможню о необходимости исполнить вступившее в законную силу решение суда, направило в таможню письма, в которых указало на отсутствие возможности подать заявления о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей в связи с ненаправлением таможей в адрес общества решений о принятии таможенной стоимости (форм КТС), без чего общество не могло выполнить требование таможи о формировании пакета документов по заявлению о возврате незаконно полученных денежных средств и тем самым соблюсти обязательный досудебный порядок урегулирования спора в этой части, необходимый для обращения в суд в случае неудовлетворения в административном (внесудебном) порядке его законного требования.

Кроме того, согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.06.2001

№ 173-О, нормы действующего законодательства, устанавливающие срок обращения к уполномоченному органу с заявлением о возврате излишне уплаченных сумм обязательных платежей, не препятствуют лицу в случае пропуска этого срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. В данном случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ) (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2017 по делу № А32-33417/2015*).

6. Досудебный порядок урегулирования спора путем проведения переговоров нельзя считать установленным договором, если в нем не определены порядок и сроки проведения переговоров.

Закрытое акционерное общество обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании убытков по договору подряда.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе ответчик указывал на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного договором.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд отметил следующее.

Согласно пункту 5.6 договора споры и разногласия, возникающие при выполнении обязательств по договору, разрешаются сторонами путем переговоров. В случае если стороны не достигли соглашения в течение месяца, спор передается на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения истца. Содержание пункта 5.6 контракта предполагает диспозитивность в поведении сторон, поскольку проведение переговоров обусловлено исключительно волей стороны, которая по своему усмотрению может направить претензию стороне, ненадлежаще исполняющей условия договора.

Иной (не претензионный) досудебный порядок урегулирования спора можно признать установленным договором, если он содержит четкую запись об установлении такого порядка. Указание в договоре подряда на рассмотрение спора путем переговоров не может быть расценено как установление обязательного досудебного порядка урегулирования споров, так как условия, порядок и сроки проведения переговоров в договоре не определены (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2015 по делу № А53-1691/2015*).

7. Досудебный порядок урегулирования спора не может считаться не соблюденным лишь только потому, что направленная от имени юридического лица претензия подписана неуполномоченным лицом, если впоследствии она была одобрена полномочным лицом.

Предприятие обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – общество) о взыскании задолженности по договору.

Решением, оставленным без изменения апелляционным постановлением, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик ссылался на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

Оставляя в силе судебные акты, окружной суд указал следующее.

Довод жалобы о том, что досудебная претензия от имени истца направлена обществу неуполномоченным лицом (руководителем филиала), отклоняется. Предприятие одобрило действия руководителя филиала, вопрос о наличии у него полномочий в момент подписания претензии не имеет правового значения (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2017 по делу № А63-5073/2016*).