

**Председателю Верховного Суда Российской Федерации
Лебедеву В. М.
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15**

**И.О. Председателя Арбитражного суда Северо-Кавказского округа
Мещерину А. И.
350063, Краснодар, ул. Рашпилевская, 4**

**Новгородов Ярослав Дмитриевич -
представитель ООО «Вера» (ИНН 6119001595) — кредитор в деле о банкротстве
№ А53-26927/2016 ООО «Молочный завод «На лугу» (ИНН 6113022687)
347900, г. Таганрог,**

Настоящим хочу обратить внимание на неприменение судами норм права, которыми напрямую регулируются правоотношения по нижеописанному спору, что на мой взгляд не может быть связано с судебной ошибкой или невнимательностью судьи. Нижеописанное явное пренебрежение законом в интересах стороны в пользу которой, по моему мнению, должник под видом выплат роялти осуществил вывод активов, ставит под сомнение объективность и беспристрастность суда в частности и, учитывая аналогичную позицию апелляционной инстанции, судебной системы в целом.

В рамках дела о банкротстве ООО «Молочный завод «На лугу» (далее – Должник) ООО «Вера» обратилось с заявлением о:

– признании недействительными выплат Должником роялти ИП Кизявка Елене Анатольевне (ИНН 616202837684, ОГРНИП 314619410600032) в размере 60'911'538,00 рублей по основаниям п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как сделки/действия совершенные Должником в годичный срок подозрительности;

– признании недействительными лицензионного договора от 05.06.2014г., заключенного между ИП Кизявка Еленой Анатольевной и Должником и выплат роялти по нему в размере 22'701'000,00 рублей по основаниям п. 2 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как сделки/действия совершенные Должником в срок подозрительности свыше одного года, но в пределах трех лет.

Стоит отметить, что Должник находился под управлением бывшего мужа ИП Кизявка Е. А. - Кизявка В. Н., а единственным участником Должника являлась двоюродная сестра Кизявка В. Н. Подтверждение данных обстоятельств имеются в материалах дела. Также у Должника есть задолженность и перед бюджетом (878'750р. - включено в реестр, 36'773'162р. - рассматривается судом к включению в реестр).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2018г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2018г. в удовлетворении заявления ООО «Вера» было отказано.

Указанные судебные акты в своей мотивировочной части дублируют отзывы Должника и ИП Кизявка Е. А., не исследуют возможность применения к спорным правоотношениям положения п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Структура мотивировочной части ~~указанных~~ Северо-Кавказского округа

Вх. №

С01-175
08 ФЕВ 2019

СПЕЦИАЛИСТ
В.А. БУТОВА

судебных актов такова, что в ней нет разъяснений почему суд не применил п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а идет нагромождение абсолютно ненужных для применения указанной нормы фактов хозяйственной жизни Должника, что является «забалтывание» сути спора.

Для применения п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суду необходимо установить всего лишь два обстоятельства — срок совершения оспариваемой сделки (действия) и ее (его) неравноценность для должника. Первое обстоятельство устанавливается календарной датой оспариваемого события (сделка, выплата), второе - экспертной оценкой.

В качестве оценки размера выплаченного Должником роялти в материалы дела было представлено заключения специалиста ИП Костина А.В.¹ №23-004/17 от 26.06.2017 (том 1 л.д. 15, 16), которым установлена ставка роялти равной 2,8% от реализованной Должником продукции. Должник выплачивал роялти по ставке 10%.

Наличие указанных обстоятельств является достаточным для признания сделок по выплате роялти недействительными по основаниям п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Никакие иные обстоятельства не имеют значения для оспаривания сделок (действий), совершенных должником в годичный срок подозрительности (п.п. 8 и 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

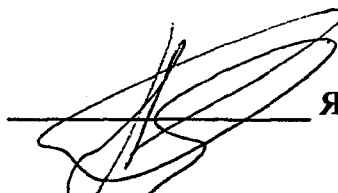
Следовательно, материалы дела содержат все доказательства для применения п. 1 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении выплат роялти, совершенных Должником в годичный срок подозрительности, на сумму 60'911'538,00 рублей.

Несмотря на многочисленные письменные и устные разъяснения позиции спорящего кредитора со ссылками на многочисленную судебную практику ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не высказали альтернативной точки зрения, основанной на нормах права. Отказывая в удовлетворении заявления в этой части суды ссылались на выгодность для Должника выплат роялти в размере превышающем рыночное значение в 3,5 раза. При этом судами также не были учтены несколько заключений эксперта Сорокиной Н. А. о том, что выплата роялти ИП Кизявка Е. А. привела Должника к банкротству. Не учтено, что прибыль Должника уменьшалась от года к году, несмотря на увеличение объемов продаж, с которых выгоду имела только ИП Кизявка Е. А.

Ввиду изложенного прошу принять меры к недопущению попрания закона судами, поскольку это противоречит самой сути судов и нивелирует смысл судебной защиты.

Дополнительно сообщаю, что дата рассмотрения спора в Арбитражном суде Северо-Кавказского округа — 14.02.2019г.

08.02.2019г.
С уважением,
Я. Д. Новгородов



1 Костин Александр Валерьевич - кандидат экономических наук, судебный эксперт (рег.№ ППСЭ 070/2014 от 30.12.2014, №180000023657), член Союза ФЭСэ (рег.№245), включен в Научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам - <http://ipc.arbitr.ru/about/nks/structure>