

Председателю
АС Северокавказского округа
350063, г. Краснодар
ул. Рашпилевская, 4
Шишкину Алексею Дмитриевичу

от ИП Главы КФХ
Аджиевой Веры Александровны
проживающей:
357324, Ставропольский край
Кировский район ст. Зольская

заявление

Прошу Вас взять под контроль арбитражное дело № А61-4523/2017, в связи с тем что, по моему мнению - ИП Главы КФХ Аджиевой В.А. (далее Предприниматель), было вынесено Арбитражным судом РСО-Алания судьей Ясиновской Т.Д., несправедливое и незаконное решение, т.к. факты были искажены, а документам (справки, акты и т.д.) предоставленным суду предпринимателем вообще не дано никакой оценки, как будто их вообще нет и не было в материалах этого дела.

В судебном деле № А61-4523/2017, в решении суда судьей Ясиновской Т.Д., было несколько раз подчеркнута, что при получении товара (семенного картофеля) предпринимателем не было предъявлено ООО «Фат-Агро» (далее Общество) ни каких претензий относительно купленного семенного материала. Однако, суды не понимают сути сельхозпонятий – все болезни семенного картофеля имели латентную, скрытую, не видимую, не осязаемую форму бактериальных и инфекционных болезней, соответственно какие претензии предприниматель мог заявить – НИКАКИХ. А когда болезни семян картофеля стали проявляться, то предприниматель сразу же заявила свои претензии и по средствам телефонных переговоров, так и по средствам электронной переписке. ООО ФАТ АГРО не отреагировали, они прислали своего агронома, который пояснил, что с посадками – все нормально, и все развивается как положено, А оказалось – все наоборот. В качестве доказательств в суд были направлены выписки из руководств по диагностированию болезней выпущенных в разных регионах в разное время, по редакцией таких светил Отечественного картофелеводства как Симакова Е.А. – канд. биологических наук, директор института картофелеводства им. Лорха, Анисимов Б.В. – канд, биологических наук, зам. директора, Байрамбеков Ш.Б. – канд. биологический наук, профессор (Астрахань), Кумаевым И.М. – доктором сельскохозяйственных наук профессор (Ставрополь) , что черная ножка (болезнь картофеля) передается в основном с

семенным материалом. Бактерии черной ножки находятся в клубнях семян в латентной (скрытой) форме и визуально их определить нельзя, а проявляются они уже во время вегетации, с клубней семенного картофеля передаются в ботву, а с ботвы в завязь молодого картофеля и может поразить до 100 % нового урожая.

Далее судья Ясиновская Т.Д. ссылаясь на пояснения представленные ООО ФАТ АГРО о том, что в суд был представлен акт от 16.05.2016 г. № 2 обследования объектов растениеводства пострадавших от стихийного бедствия 14.05.2016г. (град), содержатся сведения о том, что на земельном участке, на котором Предприниматель высадил приобретенный у них картофель, ранее высаживался картофель. Откуда представитель ООО ФАТ АГРО взял эти сведения, а судья Ясиновская Т.Д. приняла его сторону, не известно, ни актов о списании, дисковании, пахоты не было и быть не могло, потому что это поле не дисковалось и не пахалось, а повреждённые посадки от града были оставлены до полного вызревания. Я считаю, что представитель ООО ФАТ АГРО ввёл суд в заблуждение, а судья Ясиновская Т.Д. не вникнув, или преднамеренно приняла сторону ООО ФАТ АГРО, не имея никаких доказательств, о том что Предприниматель высаживала семенной картофель, приобретённый у них, на участке с ранее высаженным собственным картофелем, который, был поражен градом, и якобы был задискован и запахан.

Ваша Честь, прошу Вас обратить внимание на то, что в суд были предоставлены документы: договор обмена земельными участками от 01.03.16г., акт приёма передачи от 01.03.16г., справка о том, что на этом участке никогда не выращивались овощи, от останков которых могла бы заразиться земля. Подтверждением о том что семенной картофель приобретенный у ООО ФАТ АГРО, был высажен на участке обменным в «ЗУБРЕ», прилагались фотографии, сделанными профессиональным фотографом, включённым в комиссию по отбору проб. Снимки сделаны таким образом, что видна привязка к местности обменного участка. Далее, судья Ясиновская.Т.А. и судья Сулейманов утверждают, как следует из материалов дела, что Предпринимателю вместе с товарной накладной были переданы счёт, карантинный сертификат, сертификаты соответствия и акты клубневого анализа, и что Предприниматель в процессе рассмотрения спора подтвердил, что указанные документы получил - это 100% - ложь. Так как суду были предоставлены документы: зарегистрированные почтовые отправления от 19.10.16г., 14:49 и почтовое извещение № ZK-511, которым подтверждается, что было получено заказное письмо, от ООО ФАТ АГРО, в котором были присланы договор, счёт, карантинный сертификат, сертификат соответствия, сразу по получении документов Предприниматель созвал комиссию, которая обследовала посадки семенного картофеля, приобретенного у ООО ФАТ АГРО, и составила акт который был приобщён к делу.

У комиссии также вызвало сомнение о подлинности Сертификата соответствие № РСЦО15008Е10054-15 от 24.12.15г., на этот номер сертификата была выданы справка начальником Кировского районного отдела Филиала ФГБУ «Россельхозцентра» по Ставропольскому краю от 20.10.16г., о том, что сертификат под этим номером является не действительным, на что судья Ясиновская.Т.Д. и Сулейманов просто закрыли глаза и заявили, что к делу были приобщены предоставленные ООО ФАТ АГРО подлинные сертификаты, а что делать с сертификатом который они прислали Предпринимателю, с живой печатью и который на данный момент находится у Предпринимателя. На мой взгляд, это подтасовка документов со стороны ООО ФАТ АГРО и судей.

Далее судья Ясиновская Т.Д. утверждает что от получения семенного картофеля до отбора проб 17.11.16г. прошло четыре месяца, и что Предприниматель не принимал ни каких действий что бы сообщить Обществу о том, что семенной картофель полученный от Общества был зараженный - это тоже не правда . В суд были представлены скриншоты электронной почты о приглашении представителя общества на присутствие в комиссии отбора проб, что подтверждается не только скриншотами но и выписками, телефонных переговоров с Обществом взятых в сетях МТС и Билайн и что самое главное представитель Общества главный агроном подтвердил в судебном заседании о том, что переговоры велись с конца июля (когда на ботве начала проявляться болезнь) и посещением им (гл.агрономом) Предпринимателя и посадок семенного картофеля приобретенных у Общества в августе, о чём судья Ясиновская .Т.Д. в решении умалчивает.

Далее, судья Ясиновская Т.Д. утверждает, что суд пришел к выводу о том, что Предпринимателем не предоставлены достаточные доказательства в подтверждении наличия причинной связи между понесенными убытками и противоправным (виновным) поведением Общества.

Мне Предпринимателю не понятно решение суда о недостаточном доказательстве виновности Общества о поставке семенного картофеля некачественным, притом что, с моей стороны были предоставлены более 40 (сорока) документов (актов, выписок, справок), а со стороны Общества ни одного документа.

Так же, Ваша Честь, хочу обратить внимание на то, как судья Ясиновская Т.Д. искажает факты предоставленные суду. А именно: Актами № 1108,1109,1110 от 18.11.2016г., подтверждающими, что посадки семенного картофеля приобретенного у Общества (акт 1108,1109) «Удача» и «Жуковский ранний» поражены болезнями в 10 раз больше чем предусмотрены ГОСТом, до 64 % пораженных клубней, а актом № 1110 подтверждается, что сорт «Кураж» (собственные семена) высаженные на этом же участке площадью 0,35 га,

повреждены не значительно (4,8 %) и что подтверждают снимки сделанные в момент отбора проб.

Далее, судья Ясиновская Т.Д. заявляет что, в материалах дела имеются Акт от 21.11.2016г. с рекомендацией списания посадок семенного картофеля приобретенного у Общества и справка от 22.11.2016г. о факте списания посадок семенного картофеля методом дискования, при том утверждает что и участок 0,35 га. Посаженный сортом «Кураж» тоже задисковали, хотя в акте и справке четко указана цифра, рекомендовать и списать 10,6 га., а за картофель «Кураж» 0,35 га. не сказано, но судья решила списать и задисковать также сорт «Кураж» хорошего качества.

С эти решением я полностью не согласна и подала апелляционную жалобу в Шестнадцатый арбитражный суд председательствующий судья Сулейманов З.М., судьи Луговой Ю.Б., Марченко И.В.

На заседание мной Предпринимателем были приглашены специалисты «Россельхозцентра» по Ставропольскому краю, потому что я записалась на прием к Министру сельского хозяйства Ставропольского края Ситникову В.Н. и он посоветовал пригласить специалистов, так как судья первой инстанции сочла не обоснованными анализы сделанные филиалом ФГБУ «Россельхозцентром» по Ставропольскому краю.

Специалисты ФГБУ « Россельхозцентра» по Ставропольскому краю доказали, что их действия были правильными и обоснованными ГОСТом, так же на заседании они задали вопрос представителю Общества как может картофель сорта «Удача» урожая 2015 года подтвержденный сертификатом соответствия под № 208730, пролежав в хранилище зиму, весной 2016 года превратится в первую репродукцию без подтверждения каких либо документов, на что представитель Общества не смог ответить ни чего.

Я думала, что председательствующий судья Сулейманов З.М., судьи Луговой Ю.Б., Марченко И.В. разберутся досконально в этом деле и услышат мои доводы наконец, посмотрят документы предоставленные в суд, и вынесут законное решение. Но по вынесенному решению видно, что никто не разобрался в моем деле, так как решение Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда было вынесено как под «капирку» решению суда первой инстанции, т.е. Арбитражным судом РСО-Алания, судьей Ясиновской Т.Д.

Из этого, я Предприниматель делаю вывод, не утверждаю, а именно делаю вывод, что здесь просматривается коррупционная составляющая, со стороны ООО ФАТ АГРО к судьям 1 и 2 инстанций.

А так, как Президент Российской Федерации Путин В.В. на форуме призвал все Федеральные инстанции бороться с коррупцией, я Ваша Честь прошу Вас разобраться в моей

тяжбе к ООО «Фат-Агро» и обязать судебную коллегия вынести честное, законное и справедливое решение. И не допустить восторжествовать несправедливости над Предпринимателем, тем более допустить даже мысль о том, что кто-то из судей согласится за вознаграждение встать на сторону ООО ФАТ АГРО.

С уважением ИП глава КФХ Аджиева Вера Александровна



Вера Александровна